

27. 3. 2015

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Péče řádného hospodáře pod vlivem rekodifikace soukromého práva

Rekodifikace soukromého práva zavedla partikulární zpřesnění povinností zahrnujících postupy rozhodování a nahrazování vůle právnických osob orgány takové právnické osoby. Předně se jedná o orgány právnické osoby ve smyslu ustanovení § 151 a násl. zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník (dale jen: „o.z.“). Zákon explicitně stanoví povinnosti, které je nezbytné zachovávat při výkonu funkce člena voleného orgánu právnické osoby, respektive tedy péči řádného hospodáře.

*„Povinnost jednat s péčí řádného hospodáře se přitom rozumí povinnost vykonávat funkci člena voleného orgánu s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí.“*[1] Část odborné veřejnosti se přiklání k názoru nepotřebné konkretizace a úzkého vymezení péče řádného hospodáře ve výše zmíněném ustanovení. V této souvislosti může působit loajalita společně s potřebnými znalostmi a pečlivostí příliš formalisticky. Institut péče řádného hospodáře jako takový již dospěl určité formy "perfekcionistického" výkladu prostřednictvím Nejvyššího soudu České republiky (dale jen: „NS“). Z tohoto pohledu se může zdát pokus zákonodárce o přizpůsobení definice institutu jako značně neopodstatněný. Autor se s tímto názorem ve větší míře neztotožňuje, jelikož povinnost loajality, byť byla již dříve specifikována judikaturou NS, nepůsobí v rámci právní úpravy nijak závadným způsobem, a rozhodně není nutno tento postup považovat za nešťastný. NS při svém rozhodování zahrnující složku loajality došel k závěru, že členu představenstva akciové společnosti při rozhodování představenstva náleží též povinnost upřednostnit zájem společnosti před zájmem akcionáře.[2]

Očividný úmysl zákonodárce lze v oblasti rekodifikace rozpoznat tak jak se na první pohled jeví, a to bez znatelných obtíží, jelikož je tohoto termínu[3] v rámci ustanovení zákona užíváno do značné míry.[4] V korelaci se zákonem č. [90/2012](#) Sb., o obchodních korporacích (dale jen: „ZOK“) došlo skrze zahraniční právní úpravu k inspirativnímu toku, jehož výstupem bylo včlenění pravidla podnikatelského úsudku do českého právního prostředí. Toto pravidlo se však v návaznosti na péči řádného hospodáře neuplatní absolutně vůči všem jednáním porušujícím péči řádného hospodáře, přičemž tato mají pro obchodní korporaci nepříznivé následky.[5] Návaznost tohoto myšlenkového směru zákonodárce je patrná zejména v následujícím ustanovení ZOK. Slovy zákona se *vždy přihlédné k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace.*[6] Dochází zde k určité formě objektivizace péče, která koliduje se subjektivním přístupem péče o vlastní majetek, a na tento rezignuje. Je vyžadován tzv. střední standard de lege artis, aniž by byla vyžadována péče nadstandardní.[7] Odpovědnost řádného hospodáře je však nutno chápat individuálně a v celé její šíři. Převažuje zde prvek diferenciací, jelikož péče řádného hospodáře je schopen odborník v dané oblasti,[8] a taktéž i diletant. Docentka Štenglová uvedenou skutečnost označuje jako *objektivní standard s relativní nutností zajištění vyšší odbornosti*. Člen orgánu jednající s péčí řádného hospodáře musí primárně rozpoznat, kdy jsou již jeho znalosti ve věci natolik nedostačující, že je nutné přijmout nezbytná opatření, případně *odbornou pomoc speciálně kvalifikovaného subjektu, a zajistit takovou pomoc.*[9] V případě, že člen orgánu obchodní korporace disponuje odbornými znalostmi, schopnostmi či dovednostmi, je tento člen povinen v rámci svých možností těchto využívat[10]

K intepretační kolizi dochází ve výkladu a určení druhu zastoupení právnické osoby prostřednictvím

jejího orgánu respektive statutárního orgánu. Zde se ptáme, jde-li o zastoupení zákonné či smluvní, případně o jistou formu společné aplikace obou těchto způsobů zastoupení. Profesor Dědič přiznává, že dle jeho názoru zákonné zastoupení „*rysy smluvního zastoupení má, zejména pokud jde o právní důvod vzniku zastoupení, neboť bez vůle dané osoby stát se členem statutárního orgánu a tedy i zastupovat právnickou osobu, toto zastoupení vzniknout nemůže.*“[11] Tento názor nikterak nevyvrací Dědičovo přesvědčení o zvláštnosti zastoupení právnické osoby jejím statutárním orgánem, kterou nelze čistě podřadit ani pod jeden z těchto druhů zastoupení. Dědič považuje tento druh zastoupení právnické osoby za „*zvláštní druh zastoupení na základě zákona.*“[12] V návaznosti na tento interpretační deficit docházíme k problematice smluvního zastoupení pojícího se s institutem péče řádného hospodáře ve vztahu k prokurě. S přihlédnutím k úmyslu zákonodárce se nicméně na *prokuristu*[13] neaplikují ustanovení o členech statutárního orgánu, ledaže zákon stanoví jinak (srov. Rozsudek NS ze dne 18. prosince 2003, sp. zn. 21 Cdo 1269/2003). Tento postup je patrný zejména ze separace smluvního zastoupení/prokury od samotného vymezení statutárního orgánu společnosti, a které následuje po obecné úpravě zastoupení. Ustanovení § 454 o.z. explicitně vymezuje povinnost prokuristy při výkonu prokury jednat s péčí řádného hospodáře. Výše zmíněné ustanovení je však dispozitivní, a tudíž se lze od výslovné dikce zákona v tomto případě odchýlit a ujednat si jinak.

Rekodifikace soukromého práva nepřinesla v oblasti institutu péče řádného hospodáře zásadní změny, byť došlo k již výše zmíněné specifikaci povinností s takovou péčí vázaných, a zároveň k paralelnímu užití doktríny business judgement rule neboli pravidla podnikatelského úsudku. I v této oblasti soukromého práva nacházíme rekodifikační nedostatky, které jistým způsobem mohou být posunkem k novelizačním úvahám. Na druhou stranu lze čerpat z nepřeborného množství judikatorních závěrů Nejvyššího soudu a v tomto smyslu i kontinuální rozhodovací praxe.[14]



### **Jiří Bálek,**

student Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

e-mail: [jiri.balek02@upol.cz](mailto:jiri.balek02@upol.cz)

---

[1] Lavický, P. a kol.: Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, s. 817

[2] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3864/2008

[3] Péče řádného hospodáře

[4] Srov. ust. § 454 o.z., § 1411 o.z., § 2213 o.z., § 2336 o.z.

[5] Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2013, s. 137

[6] Ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. [90/2012](#) Sb., o obchodních korporacích v platném znění

[7] Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2013, s. 140

[8] Profesionál

[9] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 10. 2006, sp. zn. 5 Tdo 1224/2006

[10] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30.7.2008, sp. zn. 29 Odo 1262/2006

[11] Jan Dědič: Úprava konfliktů zájmů v zákoně o obchodních korporacích ve vazbě na nový občanský zákoník, [Právní rozhledy 15-16/2014, s. 524]

[12] Jan Dědič: Úprava konfliktů zájmů v zákoně o obchodních korporacích ve vazbě na nový občanský zákoník, [Právní rozhledy 15-16/2014, s. 524]

[13] § 450 o.z.

[14] Usnesení NS ze dne 18. 10. 2006, sp. zn. 5 Tdo 1224/2006; Usnesení NS ze dne 26. 4. 2007, sp. zn. 3 To 554/2006; Rozsudek NS ze dne 30. 7. 2008, sp. zn. 29 Odo 1262/2006; Usnesení NS ze dne 17. 10. 2006, č. j. 6 Tdo 168/2007

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 - právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost - prokura](#)