

7. 8. 2012

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Péče řádného hospodáře zahrnuje i odpovědnost jednatele za svévolnou změnu sídla

(k rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 745/2011, ze dne 11. 4. 2012)

Zákon č. [513/1991](#) Sb., obchodní zákoník, v platném znění (dále jen „obchodní zákoník“) stanoví pro členy statutárních a dozorčích orgánů kapitálových společností povinnost vykonávat své funkce s tzv. péčí řádného hospodáře (§ 135 odst. 2 obchodního zákoníku ve vztahu k jednatelům s.r.o., § 194 odst. 5 obchodního zákoníku pro členy představenstva a.s. a prostřednictvím § 200 odst. 3 pro členy dozorčí rady a.s.). Pojmem péče řádného hospodáře se přitom rozumí taková péče, s jakou by hospodář, který je vybaven potřebnými znalostmi, dovednostmi, odpovědností a svědomitostí, pečoval o svůj vlastní majetek.

WEINHOLD LEGAL

Jednotlivé případy porušení péče řádného hospodáře jsou blíže vymezeny v rozhodovací praxi českých soudů. V nedávné době Nejvyšší soud judikoval k případu přenesení sídla společnosti bez související změny společenské smlouvy, a to v souvislosti s ustanovením § 19c odst. 2 a 5 zákona č. [40/1964](#) Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 30. června 2002. Toto ustanovení stanovilo, že sídlo právnické osoby, tedy i obchodní společnosti, musí být určeno adresou, kde právnická osoba skutečně sídlí, tedy místem, kde je umístěna její správa a kde se veřejnost může s právnickou osobou stýkat. U právnické osoby zapsané do obchodního nebo jiného veřejného rejstříku postačí, pokud její zakladatelský dokument uvede namísto adresy sídla jen obec, kde je její sídlo. K zápisu do tohoto rejstříku však musí ohlásit plnou adresu svého sídla.

Nejvyšší soud v posuzovaném případě rozhodl, že pokud měla společnost v obchodním rejstříku zapsanu plnou adresu sídla a přenesl-li jednatel její sídlo do jiných prostor, aniž došlo k odpovídající změně společenské smlouvy, porušil nepochybně zákonem stanovenou povinnost, aby bylo sídlo společnosti zapsané v obchodním rejstříku, jejím sídlem skutečným a vystavil tak společnost hrozbě zrušení soudem. Uzavřel-li za této situace odvolací soud, že jednatel neporušil přenesením sídla povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, je jeho závěr nesprávný. Lze proto uzavřít, že v případě, pokud jednatel přenesl sídlo společnosti bez související změny společenské smlouvy, poruší tím svou zákonnou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. S tím souvisí i případná odpovědnost jednatele za vzniklou škodu.



Ondřej Havlíček

[Weinhold Legal, v. o. s.](#)

Charles Square Center
Karlovo náměstí 10
120 00 Praha 2

Tel.: +420 225 385 333

Fax: +420 225 385 444

e-mail: wl@weinholdlegal.com

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)