

13. 4. 2010

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Počet tzv. prvních jednateľů jako kritérium uĉení poĉtu jednateľů pro pŕípad neplatného ustanovení ve společenské smlouvě/zakladatelské listině společnosti s ruĉením omezeným

Zákon ě. [513/1991](#) Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“) nestanoví jako obligatorní náležitost společenské smlouvy společnosti s ruĉením omezeným, respektive zakladatelské listiny, konkrétní poĉet jednateľů společnosti. Ustanovení § 110 odst. 1 písm. e) obchodního zákoníku pouze urĉuje, že společenská smlouva musí obsahovat mimo jiné alespoň „jména a bydliště prvních jednateľů společnosti a způsob, jakým jednají jménem společnosti“.



Právní teorie však dovodila, že v pŕípadech, kdy společenská smlouva neurĉuje konkrétní poĉet jednateľů, je tento poĉet jednateľů urĉen **poĉtem prvních jednateľů** společnosti. Pokud má na základě rozhodnutí valné hromady ěi jediného spoleĉníka dojít k volbě/jmenování dalšího jednatele nad rámec poĉtu jednateľských funkcí urĉeného postupem popsáním shora, je třeba odpovídajícím způsobem změnit společenskou smlouvu/zakladatelskou listinu. Rozhodnutí valné hromady o změně společenské smlouvy musí být osvědĉeno notářským zápisem, stejně tak musí být poŕízen notářský zápis o rozhodnutí jediného spoleĉníka o změně zakladatelské listiny.

Podle právní věty Usnesení Vrchního soudu v Praze (dále jen „**soud**“) ze dne 20.2.2009, sp. zn. 7 Cmo 530/2008 „**Není-li urĉen ve společenské smlouvě společnosti s ruĉením omezeným konkrétní poĉet jednateľů, nebo je-li sice urĉen, ale neplatně (napŕ. pro neurĉitost), je dán tento poĉet jednateľů poĉtem prvních jednateľů. Změna společenské smlouvy obsahující formulaci „statutárním orgánem ... je jednateľ nebo jednateľé“ je z hlediska požadavku na urĉitost právních úkonů (§ 37 odst. 1 občanského zákoníku) nedostateĉná.**“

V krátkosti lze shrnout argumenty soudu pro uvedené závěry následovně:

- Ustanovení § 133 odst. 1 obchodního zákoníku musí být vykládáno systematicky, tj. v kontextu

všech ustanovení obchodního zákoníku vztahujících se k funkci jednatele společnosti s ručením omezeným. Citované ustanovení § 133 odst. 1, které určuje, že „statutárním orgánem společnosti je jeden nebo více jednatelů“ je třeba chápat jako stanovení mantinelů pro rozhodnutí zakladatelů, respektive společníků o konkrétním počtu jednatelů společnosti.

- Obchodní zákoník stanovuje v ustanovení § 134 pravidlo pro rozhodování jednatelů o obchodním vedení společnosti s ručením omezeným v případě, že je jednatelů více, a to jako pravidlo prosté většiny (s tím, že společenská smlouva může stanovit způsob rozhodování jednatelů o obchodním vedení společnosti odlišným způsobem). Pro určení prosté většiny je nutné jednoznačně určit celkový počet jednatelů společnosti v konkrétním časovém okamžiku.
- V případě zániku funkčního období stávajících jednatelů je nutné jednoznačně určit, kolik jednatelů může/musí být zvoleno/jmenováno do funkce v souladu se společenskou smlouvou či zakladatelskou listinou společnosti.
- Pokud by nebyl určen konkrétní počet jednatelů, postrádal by dle názoru soudu naprosto smyslu odkaz zákonodárce na obdobné použití § 194 odst. 2 věty první až páté obchodního zákoníku týkající se jmenování chybějících členů orgánů společnosti.

Soud v citovaném rozhodnutí dále opakovaně judikuje, že **ustanovení společenské smlouvy, dle kterého „statutárním orgánem společnosti je jednatel nebo jednatele“, je absolutně neplatné.** Stejně tak je nutné za absolutně neplatné považovat i takové ustanovení společenské smlouvy, podle kterého je „statutárním orgánem společnosti jeden nebo více jednatelů“. Lze tedy zopakovat, že není-li ve společenské smlouvě určen konkrétní počet jednatelů, nebo je-li sice určen, ale neplatně, je dán tento počet jednatelů počtem prvních jednatelů.

Závěrem lze shrnout, že „přesný počet jednatelů musí být jednoznačně určitelný, byť není v zákoně vyslovena povinnost, že společenská smlouva společnosti s ručením omezeným musí obsahovat údaj o konkrétním počtu jednatelů, lze takovou povinnost dovodit. Počet jednatelů ve společenské smlouvě (zakladatelské listině) společnosti s ručením omezeným musí být stanoven natolik určitým způsobem, aby kdykoliv v průběhu existence společnosti bylo na základě konkrétního určení možné konstatovat, zda jsou obsazeny funkce všech jednatelů, resp. kolik funkcí je obsazeno a kolik nikoliv.“

Praktické důsledky současné judikatury pro podnikatele lze spatřovat zejména v nutnosti měnit společenskou smlouvu či zakladatelskou listinu společnosti s ručením omezeným v případech, kdy je v zakladatelském dokumentu společnosti obsaženo neplatné ustanovení o počtu jednatelů a záměrem podnikatelů je změna počtu jednatelů oproti počtu tzv. prvních jednatelů. Jak již bylo uvedeno výše, o změně společenské smlouvy či zakladatelské listiny je třeba pořídit notářský zápis. Pokud by došlo k volbě či jmenování jednatele nad rámec počtu prvních jednatelů, jednalo by se pravděpodobně o rozhodnutí přijaté v rozporu se společenskou smlouvou/zakladatelskou listinou.

O dalších důsledcích citovaného rozhodnutí (zejména ve vztahu k možnosti vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, které je přijato v rozporu se společenskou smlouvou, k možnosti osob, které utrpěly v důsledku toho, že rozhodnutí valné hromady bylo vydáno v rozporu se společenskou smlouvou, škodu, domáhat se vůči společnosti náhrady škody a přiměřeného zadostiučinění a ve vztahu k právnímu postavení jednatele zvoleného v rozporu s ustanovením společenské smlouvy) bude pojednáno v některém z dalších příspěvků.



JUDr. Hana Šmidrkalová, advokát
autorka působí v advokátní kanceláři ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.

[ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.](#)

Radlická 28/663
150 00 Praha 5

Tel: +420 251 566 005
Fax: +420 251 566 006
e-mail: jurista@jurista.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Prekluze důvodu neplatnosti VH](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. - zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)