

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Podíly (akcie) s právem veta v českých korporacích

Zákon o obchodních korporacích, jak známo, umožnil vydávat podíly (akcie) se zvláštními právy, jejichž paleta je v korporační praxi České republiky opravdu různorodá. Jedním z takových zvláštních práv je i tzv. právo veta, tj. právo zablokovat přijetí jakéhokoliv, popř. určitého rozhodnutí valné hromady. Někdy se těmto podílům (akciím) říká tzv. zlaté podíly (akcie). Danému tématu jsem se podrobně věnoval již v článku z roku 2018 s názvem „Zlaté akcie s kontrolními právy.“ včetně teoretických souvislostí[1]. V této stati bych na výše uvedené rád navázal, a to z praktického pohledu ukázkou konkrétních ujednání v zakladatelských dokumentech tuzemských společností upravujících podíly (akcie) s právem veta, které věřím, mohou posloužit jako užitečné vodítko pro korporační právníky.

Společnost **ALTERNATIVNÍ FOND POHODA a.s.** používá ve svých stanovách pro označení zlatých akcií pojem kontrolní manažerské akcie[2]: „S Kontrolními manažerskými akciemi „Série K“ je spojeno zvláštní právo, které vlastníku akcie umožňuje vetovat jakékoliv již přijaté rozhodnutí valné hromady společnosti, za dodržení podmínek dle ust. § 212 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku ve znění pozdějších předpisů, přičemž toto právo akcionáře se realizuje tak, že po hlasování a přijetí konkrétního rozhodnutí valné hromady, může vlastník Kontrolní manažerské akcie „Série K“ uplatnit (prohlášením) své zvláštní právo veta k tomuto konkrétnímu přijatému rozhodnutí valné hromady, o čemž musí být v zápisu z jednání valné hromady pořízen zápis, a po uplatnění práva veta vlastníkem Kontrolní manažerské akcie „Série K“ platí, že toto konkrétní (vetováním napadené) rozhodnutí valné hromady není na valné hromadě přijato (schváleno), tj. že bylo vetováno. Uplatněné právo veta (jako rozhodnutí) vlastníka Kontrolní manažerské akcie „Série K“ však již není možné opětovně vetovat (napadnout) v rámci uplatnění práva veta (jako rozhodnutí) jiného vlastníka Kontrolní manažerské akcie „Série K“, a tedy platí, že jednou vetované konkrétní rozhodnutí valné hromady se takto nemůže stát znovu přijatým (schváleným), ledaže by o něm bylo znovu hlasováno v rámci pořadu valné hromady a bylo hlasováním nově přijato (schváleno).“

Čl. 7.10 společenské smlouvy[3] společnosti **AUTODÍLY REMI s.r.o.** stanoví, že: „K přijetí následujících rozhodnutí je potřeba souhlasu společníka vlastního podíl druhu B:

(a) schvalování řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky a v případech, kdy její vyhotovení stanoví jiný právní předpis, i mezitímní účetní závěrky,

(b) rozhodování o rozdělení zisku, použití rezervního fondu nebo jiných vlastních zdrojů a úhradě ztrát,- (c) rozhodování o změně obsahu společenské smlouvy,

(d) rozhodování o změnách výše základního kapitálu nebo o připuštění nepeněžitého vkladu či o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splnění vkladové povinnosti,

(e) volba, odvolání a odměňování likvidátora, jakož i rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací,

(f) volba, odvolání jednatele společnosti,

(g) rozhodování o přeměně společnosti, ledaže zákon o upravující přeměny obchodních společností a družstev stanoví jinak,

(h) schválení smlouvy o tichém společenství,

(i) vyloučení společníka, vyjma společníka vlastnického podíl druhu B,

(j) schválení převodu nebo zastavení podílu,

(k) rozhodování o vnitřních omezeních jednatelského oprávnění.“

Čl. 5.4 společenské smlouvy[4] společnosti **YOUNG TIMERS s.r.o.** zní: „zvláštní podíl s hlasovacím právem veta č. 1 o velikosti 1/10, na který připadá vklad 20.000,- Kč (dvacet tisíc korun českých), se kterým je spojeno právo veta při rozhodování valné hromady o těchto otázkách: a) rozhodování o změně obsahu společenské smlouvy, určí-li tak společenská smlouva nebo zákon, b) rozhodování o změnách výše základního kapitálu, c) volba a odvolání jednatele, d) schvalování udělení a odvolání prokury, e) rozhodování o zrušení společnosti s likvidací, f) rozhodování o přeměně společnosti.“

Podle Čl. 3.1.1 společenské smlouvy[5] společnosti **ANYTHING STUDIO s.r.o.** platí, že: „zvláštní podíl s právem veta na valné hromadě spočívající v tom, že s hlasy společníka připadajícími tomuto podílu je spojeno právo blokovat přijetí jakéhokoli rozhodnutí (usnesení) valné hromady – tzn. pakliže společník vlastní tento zvláštní druh podílu hlasuje (s hlasy připadajícími tomuto podílu) proti přijetí jakéhokoli rozhodnutí (usnesení) valné hromady (bez ohledu na to, jestli je k jeho přijetí nutná základní či kvalifikovaná většina), není dané rozhodnutí (usnesení) valné hromady přijato bez dalšího (tzn. bez ohledu na počet hlasů případně hlasujících pro přijetí daného rozhodnutí).“

Čl. 7.3 stanov[6] společnosti **Bloomreach Holding a.s.** stanoví: „Vedle souhlasu většiny akcionářů dle článku 7.2. se k přijetí rozhodnutí podle článku 7.8. písm. a) až g), l), m), p), r) až y) vyžaduje souhlas většiny akcionářů, kteří drží Akcie třídy A (dále jen „Právo veta“).“



JUDr. Vladimír Janošek,
advokát

trvale spolupracující s



Plzeňská 3350/18
150 00 Praha 5 - Smíchov

Tel.: +420 731 773 563

e-mail: janosek@arws.cz

[1] K dispozici >>> [zde](#).

[2] Viz stanovy založené ve sbírce listin u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 23647.

[3] Viz společenská smlouva založená ve sbírce listin u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. C 38710.

[4] Viz společenská smlouva založená ve sbírce listin u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 311506.

[5] Viz společenská smlouva založená ve sbírce listin u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. C 94003.

[6] Viz stanovy založené ve sbírce listin u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 22864.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)