

17. 1. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Postup zadavatele při shodě nejnižších nabídkových cen

Předmětem tohoto článku by mělo být stručné nastínění možného problému, který se může v průběhu zadávacího řízení vyskytnout a který v drtivé většině případů zadavatele nemile překvapí. Řeč je o situaci, kdy se po hodnocení nabídek umístí na prvním místě dvě nebo více nabídek se shodnou nabídkovou cenou, nebo se stejným počtem získaných bodů.



Na první pohled nevypadá tato situace kriticky a mnoho zadavatelů by mohlo namítnout, že by takovouto situaci vyřešilo např. losem. Nicméně může takto zadavatel postupovat, když si takovýto postup dopředu v zadávací dokumentaci nevyhradil a v zákoně pro něj není žádná opora? Mám za to, že nikoli, neboť je dle mého názoru nutno ctít základní požadavek vyplývající z rozhodovací praxe ÚOHS, tedy aby každý z dodavatelů byl předem informován o preferencích zadavatele a o skutečnosti, jaké aspekty jeho nabídky a jakým způsobem budou zadavatelem hodnoceny.

S ohledem na výše uvedené je tak možné uvést, že v případě, že by zadavatel rozhodl o losování mezi shodnými nabídkami, popřípadě o jiném způsobu určení vítěze, aniž by tato pravidla měl dopředu uvedena v zadávací dokumentaci, postupoval by v rozporu se zásadou transparentnosti.

Pokud se tedy zadavatel ocitne v této nezávidění hodné situaci, pak mu dle mého názoru nezbude, než zadávací řízení zrušit, typicky dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek.

Lze tak zadavatelům doporučit, aby v rámci pravidel pro hodnocení nabídek, jež musí zadavatel dle § 115 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek stanovit, zahrnul i pravidla pro postup v situaci, kdy zadavatel v zadávacím řízení obdrží dvě nebo více nabídek s nejnižší nabídkovou cenou, popřípadě, které po provedeném hodnocení obdrží shodný nejvyšší počet bodů.

Pokud jde o obsah konkrétních pravidel, pak samozřejmě může zadavatel stanovit shora zmíněné losování, popřípadě nastavit určitou automatizaci spočívající v tom, že v případě výskytu shodných nejvýhodnějších nabídek je rozhodující datum a čas podání nabídky. Jistě by důvtipný zadavatel našel i další způsoby. Alfou a omegou při tvorbě těchto pravidel je pouze dodržení zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.



**Mgr. Antonín Hajdušek**

[ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.](#)

V Jámě 699/1  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 910 058 058

e-mail: [office@arws.cz](mailto:office@arws.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)
- [Výhrada posunu konce lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - PROSINEC 2025](#)