

17. 7. 2014

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Potvrzení o zaplacení dluhu, aneb dávejte pozor, co potvrzujete

Nový občanský zákoník je již několik měsíců právní realitou, kterou musíme všichni akceptovat. Stejně jako v případě jiných rekonstrukčních předpisů i nový občanský zákoník s sebou přinesl změny, které nejsou v laické veřejnosti prozatím známe, což ve svém důsledku může vést k nepříjemným potížím. Jednou z takových změn jsou důsledky pro vydání potvrzení o splnění dluhu (kvitanci).

**GLATZOVA & Co.**  
Advokátní kancelář - Law firm

## Musím jako věřitel vydávat dlužníkovi kvitanci?

Podle § 1949 nového občanského zákoníku, pokud věřitel přijímá plnění, pak na žádost dlužníka mu vydá kvitanci (potvrzení o zaplacení), ve které vyznačí jméno dlužníka a věřitele, předmět plnění a místo a čas splnění dluhu. Dlužník může své plnění odepřít, nevydá-li mu věřitel zároveň kvitanci. Věřitel má tedy povinnost kvitanci vydat.

## Na co bych si měl při vydání kvitance dávat pozor?

Pokud věřitel nebude při vydání kvitance obezřetný, co se týče jejího obsahu, může dojít k nepříjemnému zhoršení postavení věřitele vůči dlužníkovi. Nový občanský zákoník totiž stanoví nové vyvratitelné právní domněnky související s vydáním kvitance.

## Jistina, příslušenství a smluvní pokuta

První vyvratitelná právní domněnka podle § 1949 odst. 1 nového občanského zákoníku spočívá v tom, že pokud je kvitance vydána na jistinu, má se za to, že bylo vyrovnáno také příslušenství pohledávky. V takovém případě se tedy předpokládá, že došlo také k uhrazení veškerých úroků, úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Výše uvedené se netýká smluvní pokuty, která není příslušenstvím pohledávky.

## Opakované plnění

Druhá vyvratitelná domněnka vyplývá z § 1950 nového občanského zákoníku a vztahuje se na opakované plnění z téhož důvodu, kterým je například placení nájemného, ceny za služby dodávek energií, apod. Pokud dlužník bude mít od věřitele kvitanci na později splatné plnění z téhož důvodu, má se za to, že splnil také to, co bylo splatné dříve.

V praxi tato domněnka znamená, že pokud věřitel bude poskytovat dlužníkovi opakovaně služby (například dodávat mu elektřinu), dlužník nezaplatí věřiteli za služby poskytnuté v lednu, únoru, ale zaplatí za měsíc březen a věřitel dlužníkovi vystaví kvitanci na zaplacení dluhu za měsíc březen, pak

se má za to, že dlužník zaplatil nejen za služby poskytnuté v březnu, ale také v měsících lednu a únoru.

### **A jak tyto domněnky vyvrátit?**

Pokud dojde ke sporu mezi dlužníkem a věřitelem, bude to právě věřitel, kdo bude muset vyvrátit tyto domněnky, tedy prokázat, že dlužník příslušenství jistiny, respektive dříve splatné plnění nesplnil. Je pochopitelné, že výše uvedené bude velmi náročné a v některých případech se věřitel ocitne v důkazní nouzi, protože nebude mít důkazy o tom, že k něčemu nedošlo, tj. že věřitel od dlužníka plnění neobdržel.

### **Pozor také na prominutí dluhu**

V souvislosti s kvitancemi je nutné mít na paměti také úpravu prominutí dluhu. Podle ustanovení § 1995 odst. 2 nového občanského zákoníku, pokud dojde k vydání kvitance dlužníkovi, aniž by dlužník dluh splnil, pak dochází k prominutí dluhu. S ohledem na text výše uvedeného ustanovení se jeví, že k prominutí dluhu dochází automaticky ze zákona (tedy nejedná se o vyvratitelnou domněnku). Nicméně, existují názory, se kterými se autor ztotožňuje, že se i v tomto případě jedná o vyvratitelnou právní domněnku, zejména s ohledem na další část dotčeného ustanovení, která zakládá vyvratitelnou právní domněnku prominutí dluhu všem spoludlužníkům, je-li kvitance vydána pouze jednomu ze spoludlužníků.

### **Závěrečné doporučení**

Je zřejmé, že při vydávání jakýchkoliv kvitancí bude důležitá opatrnost a opravdu nebude platit přísloví „méně je někdy více“. Naopak doporučujeme v kvitanci uvádět co nejvíce informací ohledně splněného dluhu a zbývajících dluhů, které dlužníkem nebyly uhrazeny, zejména uvést výslovně jaký dluh dlužník splnil, zda věřitel má za dlužníkem ještě pohledávku na zaplacení příslušenství jistiny dluhu a/nebo dříve splatných dluhů za poskytování opakovaného plnění. Tímto postupem by mělo dojít k eliminaci výše uvedených domněnek, které mohou věřiteli způsobit nejednu vrásku na čele.



**Mgr. Marek Bednář,**  
advokátní koncipient

[Glatzová & Co., s.r.o.](#)

Betlémský palác  
Husova 5  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 224 401 440  
Fax: +420 224 248 701

e-mail: [office@glatzova.com](mailto:office@glatzova.com)



© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)