

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Pozor na doručování rozhodčích nálezů

Jedním z hlavních důvodů, proč účastníci soukromoprávních vztahů svěřují rozhodování svých majetkových sporů k rozhodnutí rozhodcům či rozhodčímu soudu, bývá skutečnost, že rozhodčí řízení představuje poměrně rychlou a většinou nepříliš formální cestu k získání exekučního titulu, jímž rozhodčí nález může být. Podmiňující slovní spojení „může být“ je v předchozí větě obsaženo záměrně, neboť aby se rozhodčí nález stal exekučním titulem, musí být splněno několik podmínek. Jednou z těchto podmínek je, aby byl rozhodčí nález doručen účastníkům rozhodčího řízení.



K otázce doručování rozhodčích nálezů se v několika svých rozhodnutích v loňském roce vyjádřil Nejvyšší soud České republiky (viz usnesení ze dne 26. dubna 2007, sp. zn. 20 Cdo 1612/2006, usnesení ze dne 26. dubna 2007, sp. zn. 20 Cdo 1592/2006, usnesení ze dne 29. května 2007, sp. zn. 20 Cdo 1987/2006 a usnesení ze dne 29. května 2007, sp. zn. 20 Cdo 2726/2006). Ve všech svých uvedených rozhodnutích pak došel Nejvyšší soud k závěru, že pro vykonatelnost rozhodčího nálezu je nezbytné, aby písemné vyhotovení rozhodčího nálezu bylo doručeno účastníkům rozhodčího řízení postupem podle § 45 a násl. zákona č. [99/1963](#) Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“).

Výše uvedeným závěrem odmítl Nejvyšší soud názor o tom, že způsob doručování rozhodčího nálezu patří mezi otázky postupu vedení řízení, které si ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. [216/1994](#) Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“), mohou účastníci mezi sebou dohodnout. Přípustnost takové dohody byla doposud zastávána v odborné právní literatuře (viz. např. Bělohávek, A.: Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář. 1. vydání. Praha : C.H.Beck, 2004, str. 218 a násl.).

Důvodem pro jeho odmítnutí bylo prosté konstatování Nejvyššího soudu, že rozhodčí řízení končí dle ustanovení § 23 písm. a) zákona o rozhodčím řízení vydáním rozhodčího nálezu. Vzhledem k tomu již doručení nálezu nemůže být „otázkou postupu řízení“ ve smyslu § 19 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení.

V případě, že rozhodčí nález není doručen všem účastníkům rozhodčího řízení v souladu s § 45 a násl. OSŘ, nenastanou účinky ustanovení § 28 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení, tj. takový rozhodčí nález nemá účinky pravomocného soudního rozhodnutí a není soudně vykonatelný; jinak řečeno: takový rozhodčí nález nepředstavuje exekuční titul. Na základě takového rozhodčího titulu by tedy obecný soud neměl nařídit výkon rozhodnutí či exekuci na majetek povinného.

Vzhledem k tomu, že donucení dlužníka k nucenému splnění jeho závazku za pomoci státní moci bývá základním motivem pro zahájení rozhodčího řízení, je třeba konstatovat, že v případě „nedostatečného“ doručení rozhodčího nálezu není v podstatě smysl rozhodčího řízení naplněn, neboť v takovém případě nemá oprávněný k dispozici možnost obrátit se (s úspěchem) na soud.

Výše uvedený závěr zajisté není důvodem k odklonu od rozhodčího řízení jako způsobu řešení sporů. Je však třeba doporučit stranám případného rozhodčího řízení, aby buď už v rozhodčí smlouvě, či později v průběhu řízení zavázaly rozhodce k tomu, aby bylo při doručování rozhodčího nálezu postupováno dle příslušných ustanovení OSŘ.

V případě řízení před stálými rozhodčími soudy ve smyslu ustanovení § 13 zákona o rozhodčím řízení je pak třeba, aby tyto instituce reflektovaly výše uvedenou judikaturu Nejvyššího soudu a adekvátně změnila příslušná ustanovení svých statutů a řádů a především ji aplikovaly ve své praxi při doručování jimi vydaných rozhodčích nálezů. Je třeba konstatovat, že dle znění řádů veřejně přístupných na internetu se tak zřejmě doposud beze zbytku nestalo.

Zbyšek Kordač
[WEINHOLD LEGAL](#)

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Smluvní autonomie vs. ochrana slabší strany v moderním kontraktačním právu](#)
- [Reklamacе vad stavby](#)
- [Konec „severných ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Oceňování nemovitosti a přiměřená náhrada při zrušení spoluvlastnictví](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel × společnost\)](#)
- [Úročení jistoty \(kauce\), kterou skládá podnájemce nájemci - II. díl](#)
- [Když obecní pozemky již nemusí být obecní - institut mimořádného vydržení v obecním právu](#)
- [Střet zájmů členů volených orgánů obchodních korporací: pravidla, proces a následky](#)
- [Dvě kiwi denně: EU schválila první zdravotní tvrzení pro čerstvé ovoce](#)
- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)