

30. 8. 2011

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## **Pozor na jezdce v právu, chtějí nám podupat ústavní právo na informace!**

Právní věda a převládající judikatura českých soudů říká jasně - zákon v demokratickém právním státě musí být z hlediska formy i obsahu předvídatelný a konzistentní! Tzv. přílepkový zákon (nebo jak říkají američtí právníci - jezdci v právu) jsou špatné! Nota bene jak již v roce 2007 pravil náš soud soudů - Ústavní soud ČR - přílepkový zákon jsou protiústavní!

Autorovi tohoto komentáře se líbí označení „vmetek“, které vznikl v českém Senátu - tuším, že autorem tohoto slova je populární teplický senátor Kubera, inteligentnímu čtenáři myslím netřeba naznačovat s jakým slovem se to výstižně rýmuje... Pro informační komplexnost dodejme, že přílepkový zákon se nepřipouští ani jinde v demokratickém světě. Již od 70. let je striktně zakazuje např. francouzská Ústavní rada, nebo jsou zakázány v legislativních pravidlech amerického Kongresu.

České Ministerstvo vnitra i nyní v roce 2011 opět, v rozporu s doktrínou i judikaturou, použilo legislativní přílepek, který vložilo do zákona o zdravotních službách (sic!) . Jedná se o pár slov, jenž by se měla vsunout do zákona o svobodném přístupu k informacím - tedy do populární „stošestky“ . „Platy, odměny a další obdobné plnění poskytované z veřejných rozpočtů“ by se tak v budoucnu nemohly zveřejňovat.

Zmíněný zákon s přílepkem již aktuálně prošel prvním čtením v Poslanecké sněmovně, nyní čeká na projednání ve výborech.

Na celé věci vidím problematickou nejen formu - skandální přílepek, ale i jeho vlastní obsah. Jde zcela proti ústavnímu právu na informace a též proti ideji transparentnosti veřejné správy, kterou nám před volbami slibovaly všechny vládní politické strany. Připomeňme si též, že Nejvyšší správní soud letos v květnu rozhodl o tom, že informace o odměnách a platech veřejných činitelů mají být veřejné.

Nejvyšší správní soud tehdy vydal relativně průlomové rozhodnutí, že žadatelé o informace (kterým může být de facto každý) mají právo vědět jaké odměny, dostali úředníci. Soud mj. konstatoval, že zveřejnění výše odměn nijak neporušuje zákon o ochraně osobních údajů. Právě zmíněná ochrana osobních údajů byla důvodem, proč se informace o odměnách úředníků v Česku dlouho neposkytovaly.



**JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,**  
odborný asistent na PF MU v Brně

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Evropská unie mění pravidla plateb: více odpovědnosti, intenzivnější zpracování dat, více kontrol](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Odpovědnost zaměstnavatele a zaměstnance v souvislosti s využitím umělé inteligence](#)
- [Nový návrh zákona o platformové práci - 2. díl: Redefinice závislé práce](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [JIRÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ČERVEN 2026](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)