

30. 8. 2011

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## **Pozor na jezdce v právu, chtějí nám podupat ústavní právo na informace!**

Právní věda a převládající judikatura českých soudů říká jasně - zákon v demokratickém právním státě musí být z hlediska formy i obsahu předvídatelný a konzistentní! Tzv. přílepy k zákonům (nebo jak říkají američtí právníci - jezdci v právu) jsou špatné! Nota bene jak již v roce 2007 pravil náš soud soudů - Ústavní soud ČR - přílepy k zákonům jsou protiústavní!

Autorovi tohoto komentáře se líbí označení „vmetek“, které vznikl v českém Senátu - tuším, že autorem tohoto slova je populární teplický senátor Kubera, inteligentnímu čtenáři myslím netřeba naznačovat s jakým slovem se to výstižně rýmuje... Pro informační komplexnost dodejme, že přílepy se nepřipouštějí ani jinde v demokratickém světě. Již od 70. let je striktně zakazuje např. francouzská Ústavní rada, nebo jsou zakázány v legislativních pravidlech amerického Kongresu.

České Ministerstvo vnitra i nyní v roce 2011 opět, v rozporu s doktrínou i judikaturou, použilo legislativní přílepek, který vložilo do zákona o zdravotních službách (sic!) . Jedná se o pár slov, jenž by se měla vsunout do zákona o svobodném přístupu k informacím - tedy do populární „stošestky“ . „Platy, odměny a další obdobné plnění poskytované z veřejných rozpočtů“ by se tak v budoucnu nemohly zveřejňovat.

Zmíněný zákon s přílepkem již aktuálně prošel prvním čtením v Poslanecké sněmovně, nyní čeká na projednání ve výborech.

Na celé věci vidím problematickou nejen formu - skandální přílepek, ale i jeho vlastní obsah. Jde zcela proti ústavnímu právu na informace a též proti ideji transparentnosti veřejné správy, kterou nám před volbami slibovaly všechny vládní politické strany. Připomeňme si též, že Nejvyšší správní soud letos v květnu rozhodl o tom, že informace o odměnách a platech veřejných činitelů mají být veřejné.

Nejvyšší správní soud tehdy vydal relativně průlomové rozhodnutí, že žadatelé o informace (kterým může být de facto každý) mají právo vědět jaké odměny, dostali úředníci. Soud mj. konstatoval, že zveřejnění výše odměn nijak neporušuje zákon o ochraně osobních údajů. Právě zmíněná ochrana osobních údajů byla důvodem, proč se informace o odměnách úředníků v Česku dlouho neposkytovaly.



**JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,**  
odborný asistent na PF MU v Brně

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Nový daňový režim ESOP v České republice od roku 2026. Posun k ekonomické realitě a mezinárodním standardům?](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [10 otázek pro ... Barboru Paclíkovou](#)
- [Souhrn významných událostí ze světa práva](#)