

První domněnka otcovství

Prvá ze tří domněnek otcovství je upravena v § 51 zákona o rodině. Tato domněnka je svým dosahem pravděpodobně nejdůležitější, protože otcovství většiny dětí narozených v naší republice je určeno na jejím základě. První domněnka vychází z předpokladu, že zploditelem dítěte narozeného za trvání manželství nebo nejpozději do tří set dnů po jeho zániku, je nejspíš manžel matky (§ 51 odst. 1 z.o rodině).

Prvá ze tří domněnek otcovství je upravena v § 51 zákona o rodině. Tato domněnka je svým dosahem pravděpodobně nejdůležitější, protože otcovství většiny dětí narozených v naší republice je určeno na jejím základě. První domněnka vychází z předpokladu, že zploditelem dítěte narozeného za trvání manželství nebo nejpozději do tří set dnů po jeho zániku, je nejspíš manžel matky (§ 51 odst. 1 z.o rodině). Tato společenská okolnost vychází z povahy a účelu manželství, které se mimo jiné uzavírá i z toho důvodu, aby z něj vzešly děti. Vzhledem k tomu, že zákon o rodině ukládá povinnost vzájemné věrnosti manželů během trvání manželského svazku, předpokládá tím, že se vyvarují mimomanželských styků intimní povahy a proto by bylo nelogické zkoumat v každém konkrétním případě, zda manžel matky je skutečným biologickým otcem dítěte. Není tedy třeba, aby jeho otcovství bylo konstatováno jakýmkoliv rozhodnutím. Domněnka se uplatňuje automaticky, ze zákona. Otcovství je vázáno jedině na existenci právní skutečnosti, kterou je existence manželství. Na újmu manželskému původu dítěte není ani to, že se narodilo v manželství neplatném. Pouze kdyby šlo o neexistující manželství, nemohlo by dojít k založení této domněnky. Vznik této domněnky není závislý ani na tom, zda manželé spolu v této době udržovali společnou domácnost. Domněnka bude platit, i kdyby manželům či třetím osobám bylo zřejmé, že dítě od manžela matky nepochází, neboť vyvrátit ji lze jen způsobem, který je k tomu předepsán, a to úspěšným popřením otcovství v soudním řízení. Ten komu sice první domněnka svědčí, ale biologicky není otcem dítěte, nemusí svého oprávnění k popření otcovství vůbec využít a je nerozhodné, jaké pohyby jej vedly k rezignaci na použití této možnosti. Náš právní řád tedy v zásadě nevyvozuje ex offio právní důsledky z toho, že manžel matky není biologickým otcem dítěte, pokud jím de iure chce být a pokud se tomu ani matka dítěte nevzpírá.

V případě, že se dítě narodí ženě znovu provdané před uplynutím třístého dne od zániku předchozího manželství, svědčí domněnka otcovství pozdějšímu manželovi a to i v případě, že pozdější manželství je neplatné (§ 51 odst. 2 z. o rodině).

Jestliže za trvání dřívějšího manželství matky dojde se souhlasem jejího dřívějšího manžela k umělému oplodňování této ženy a dítě se narodí již za trvání nového manželství byť do tří set dnů od ukončení dřívějšího manželství svědčí domněnka otcovství pozdějšímu manželovi.

Další články:

- [Odpovědnost zaměstnavatele a zaměstnance v souvislosti s využitím umělé inteligence](#)

- [Nový návrh zákona o platformové práci - 2. díl: Redefinice závislé práce](#)
- [Home office v Česku, Německu a Rakousku: je česká právní úprava práce na dálku dostatečně flexibilní?](#)
- [Postoupení pohledávky na náhradu škody v pracovněprávních vztazích](#)
- [Návrh zákona o digitálních platformách přináší více, než se na první pohled zdá](#)
- [Odposlechy na pracovišti, policejní vyšetřování a skončení pracovního poměru](#)
- [Odpovědnost zaměstnance za schodek](#)
- [Konec improvizace v odměňování: zamyšlení nad návrhem transpozice směrnice o transparentním odměňování](#)
- [Nový návrh zákona o platformové práci - 1. díl](#)
- [Genderový audit jako strategický nástroj zaměstnavatele: Jak se připravit na implementaci směrnice 2023/970?](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)