

8. 3. 2012

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Právní prostředky obrany proti katalogovým podvodům

Podvody tzv. katalogových společností jsou v praxi zaměřeny zejména na malé a střední podnikatele. Podstata katalogového podvodu spočívá v tom, že katalogová společnost rozesílá registrační formuláře, které na první pohled vypadají jako výzvy k bezplatné registraci, aktualizaci či doplnění údajů v katalogu podnikatelů. U adresáta je tak vyvolán mylný dojem, že nabízená služba bude zcela bezplatná. Nicméně formulář zároveň obsahuje nenápadné ustanovení (často drobným písmem) o tom, že se ve skutečnosti jedná o úplatnou službu. Kromě toho není výjimkou, že formulář obsahuje rozhodčí doložku, ujednání o volbě cizího práva nebo příslušnosti cizího soudu. I proto se katalogovými podvody již několikrát zabýval také Evropský parlament[1]. Na úrovni Evropské unie však zatím žádná legislativní opatření proti katalogovým podvodům přijata nebyla. Níže uvádíme nástin právních možností obrany proti tomuto nekalosoutěžnímu jednání podle českého práva.



## Ochrana poskytovaná ustanoveními obchodního zákoníku o nekalé soutěži

Ustanovení obchodního zákoníku o nekalé soutěži [§ 46 odst. 5 ve spojení s § 55 zákona č. [513/1991](#) Sb., obchodní zákoník (dále též jen „ObchZ“)] sankcionují smlouvy uzavřené na základě klamavého katalogového formuláře absolutní neplatností. Uvedená ustanovení byla do obchodního zákoníku vložena zákonem č. [152/2010](#) Sb. s účinností od 1.7.2010. Tato novela rozšířila § 46 ObchZ o nový odstavec 5, který stanoví, že *„inzerce v rámci podnikatelské činnosti a pro účely hospodářského styku, která nabízí registraci v katalogích, jako jsou zejména telefonní a jiné seznamy, prostřednictvím platebního formuláře, složenky, faktury, nabídky opravy nebo jiným podobným způsobem, musí obsahovat jednoznačně a zřetelně vyjádřenou informaci, že tato inzerce je výlučně nabídkou na uzavření smlouvy“*, přičemž totéž *„platí přiměřeně i pro přímou nabídku takové registrace“*. Novelou byla dále ustanovení obchodního zákoníku o právních prostředcích ochrany proti nekalé soutěži doplněna o nový § 55, který smlouvy, při jejichž uzavření byl porušen zákaz nekalé soutěže, sankcionuje absolutní neplatností. Aby nemohlo být namítáno, že mezi katalogovou společností a podvedeným podnikatelem neexistuje soutěžní vztah, byla novelou rozšířena generální klauzule nekalé soutěže (§ 44 odst. 1 ObchZ) v tom smyslu, že za nekalou soutěž je třeba považovat jednání způsobilé přivodit újmu nejen soutěžitelům a spotřebitelům, ale nově též *„dalším zákazníkům“* a dále v tom smyslu, že za nekalosoutěžní je třeba považovat nejen jednání v hospodářské soutěži, ale nově též jednání v *„hospodářském styku“*.

Ustanovení § 46 odst. 5 a § 55 ObchZ již ve své rozhodovací praxi aplikoval Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR“). Ten svůj závěr o neplatnosti smlouvy uzavřené na základě klamavého

formuláře odůvodnil tím, že katalogová společnost v rámci smluvního vyjednávání s podvedeným podnikatelem použila „*formulář, který neodpovídá zpřísněným nárokům na inzerci katalogových a obdobných služeb stanoveným v § 46 odst. 5 obchodního zákoníku*“[2]. V dané věci sice bylo na formuláři uvedeno, že se jedná o nabídku na uzavření smlouvy, tato informace však nebyla vyjádřena dostatečně jednoznačně a zřetelně, jak to požaduje § 46 odst. 5 ObchZ. Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR dále s odkazem na novelizované znění generální klauzule nekalé soutěže (§ 44 odst. 1 ObchZ) uvedl, že absence soutěžního vztahu mezi katalogovou společností a podvedeným podnikatelem nebrání použití ustanovení obchodního zákoníku o nekalé soutěži.

### **Rozpor s dobrými mravy a se zásadami poctivého obchodního styku, omyl a další možnosti obrany**

Soudy stále rozhodují spory ze smluv uzavřených na základě klamavého formuláře před zmíněnou novelou obchodního zákoníku (tj. před 1.7.2010). Klade se tak otázka, jak v těchto případech právně argumentovat ve prospěch podvedených podnikatelů. Odpověď lze nalézt v soudní praxi, která při posuzování katalogových podvodů, k nimž došlo před 1.7.2010, v mnoha případech dovodila neplatnost takových smluv. Tento závěr přitom soudy opřely zejména o rozpor s dobrými mravy [§ 39 zákona č. 40/1964, občanský zákoník (dále též jen „ObčZ“)] a se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ)[3], o omyl na straně podvedeného podnikatele (§ 49a ObčZ)[4], případně o nedostatek vůle (§ 34 ObčZ)[5]. Patrně nejobsáhleji své rozhodnutí právně odůvodnil Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR[6], který své závěry o neplatnosti smlouvy uzavřené na základě klamavého formuláře před 1.7.2010 založil na jejím rozporu s generální klauzulí nekalé soutěže, tedy na rozporu se zákonem (§ 39 ObčZ ve spojení s § 44 odst. 1 ObchZ ve znění účinném do 1.7.2010[7]), na rozporu s dobrými mravy (§ 39 ObčZ)[8] a se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ) a na podstatném omylu podvedeného dle § 49a ObčZ (v rozhodčím nálezu se doslova uvádí: „*Based on the content and the visual form of the Order, the error essentialis is manifest and is obviously intentionally invoked by the Plaintiff*“). Nastíněnou argumentaci lze samozřejmě použít též podpůrně i v případech katalogových podvodů, k nimž došlo až po zmíněné novele obchodního zákoníku (tedy po 1.7.2010).

### **Nárok podvedeného na vydání bezdůvodného obohacení**

Jestliže podvedený podnikatel katalogové společnosti již zaplatil registrační poplatek, může se domáhat vydání bezdůvodného obohacení vzniklého plněním z neplatného právního úkonu (§ 451 odst. 2 ObčZ)[9].

### **Závěr**

Podnikatelé, kteří se stali oběťmi katalogových podvodů, jsou tedy českou právní úpravou výslovně chráněni podle předpisů proti nekalé soutěži (§ 46 odst. 5 ve spojení s § 55 ObchZ). Právní obranu proti katalogovým podvodům, k nimž došlo před 1.7.2010, lze argumentačně založit především na rozporu s dobrými mravy (§ 39 ObčZ) a se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ), na rozporu se zákonem, který vyplývá z porušení generální klauzule nekalé soutěže (§ 39 ObčZ ve spojení s § 44 odst. 1 ObchZ), na omylu podvedeného podnikatele (§ 49a ObčZ), případně též na nedostatku vůle (§ 34 ObčZ). Posledně uvedené možnosti právní obrany budou zvláště aktuální, až vstoupí v účinnost nový občanský zákoník. Jeho ustanovení o nekalé soutěži, tj. jeho § 2946 a násl., totiž stávající znění § 46 odst. 5 ObchZ nepřejímají.



**JUDr. Barbora Dubanská, LL.M., Ph.D.**



**František Neuwirth**

[CMS Cameron McKenna v.o.s.](#)

Na Poříčí 1079/3a  
110 00 Praha 1

Tel: +420 296 798 808

Fax: +420 221 098 000

e-mail: [Prague@cms-cmck.com](mailto:Prague@cms-cmck.com)

-----  
[1] Srov. zprávu Evropského parlamentu ze dne 13. 11. 2008, č. A6-0446/2008, >>> [zde](#).

[2] Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, sp. zn. Rsp 89/11, ze dne 11.7.2011; obdobně též rozhodčí nález Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, sp. zn. Rsp 102/11, ze dne 11.7.2011.

[3] Srov. rozsudek Městského soudu v Brně sp. zn. 19 C 64/2008 ze dne 25.7.2011: „Mailová nabídka žalovaného, jejíž obsah žalobce akceptoval, se přičítá dobrým mravům a odporuje zásadám poctivého obchodního styku tím, že o ceně služeb nabízených společností žalovaného hovoří jako o ceně konečné ...“.

[4] Srov. rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 52 C 165/2010 ze dne 12.5.2011, v němž soud dospěl k závěru, že „žalovaný předstíral okolnost, která neexistovala (tj. že se jedná o formulář ČSÚ, který má sloužit k doplnění registru ekonomických subjektů, který ČSÚ vede), aby u žalobce vyvolal nesprávnou, resp. nedostatečnou představu o právních účincích právního úkonu - vyplnění a podpisu předmětného formuláře, tedy lstí vyvolal omyl“ a že tudíž „právní úkon spočívající v objednávce služeb ... nelze považovat za platný.“

[5] Srov. rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 19 Co 264/2007 ze dne 12.9.2007: „u pracovníka žalovaného chyběla vůle uzavřít smlouvu o inzerci, stejně jako chyběla vůle k uzavření dohody o rozhodném právu.“

[6] Srov. rozhodčí nález Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, sp. zn. Rsp 1052/10, ze dne 30.8.2010

[7] Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR podpůrně poukázal též na znění § 46 odst. 5 ObchZ, který byl v době vydání rozhodčího nálezu již účinný.

[8] Při hodnocení rozporu s dobrými mravy Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR podpůrně poukázal na trestný čin podvodu dle § 209 trestního zákoníku a na skutečnost, že jednání osob spojených s žalující katalogovou společností bylo v jiných jurisdikcích shledáno trestným.

[9] Srov. např. rozsudek Městského soudu v Brně sp. zn. 19 C 64/2008 ze dne 25.7.2011 nebo rozsudek Městského soudu v Brně sp. zn. 50 C 60/2008 ze dne 17.9.2010.

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Dokazování negativních skutečností ve sporném řízení](#)
- [Neoprávněný odběr elektřiny – překvapení vlastníka?](#)
- [Rodič u dítěte v nemocnici: právo na přítomnost neznamená bez dalšího právo na přespání na jip/jirp](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Nefungující rozsah péče o dítě. Cesta přes využití terapie a dalších opatření podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních](#)
- [De iure traktor, de facto nákladní vozidlo, už ne tolik výhodná dualita](#)