

1. 9. 2017

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Právo cestujícího na náhradu škody při zpoždění letu

Mohlo se Vám stát, že jste cestovali na dovolenou letecky, přičemž letadlo mělo při svém odletu zpoždění. Jaké jsou Vaše práva v tomto směru, a máte vůbec možnost požadovat náhradu škody po leteckém dopravci?



**DOHNAL PERTOT SLANINA**

*advokátní kancelář*

Dle rozsudku Evropského soudního dvora ze dne 19. 11. 2009, Sturgeon (C-402/07 a C-432/07) platí, že jestliže cestující dosáhnou cílového místa určení o tři nebo více hodin později, než je plánovaný čas příletu, mohou po letecké společnosti požadovat paušální náhradu škody, nebylo-li zpoždění způsobeno mimořádnými okolnostmi. V předmětném rozsudku dospěl Soudní dvůr k závěru, že v souvislosti s právem cestujících na náhradu škody **lze na cestující, jejichž let byl zpožděn, nahlížet stejně jako na cestující, jejichž let byl zrušen.**

V daném případě lze tedy pro nárok na náhradu škody užít nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (dále jen „Nařízení“). Dle čl. 5 odst. 1 písm. c) tohoto nařízení pak platí, že v případě zrušení letu (a stejně tak tedy i při zpoždění letu o 3 a více hodin) mají dotčení cestující v souladu s článkem 7 právo na náhradu škody od provozujícího leteckého dopravce.

Čl. 7 odst. 1 Nařízení pak určuje „sazebník“ paušálních náhrad, jež se tedy vztahuje i na ty cestující, kteří dosáhnou cílového místa určení o tři nebo více hodin později, než je plánovaný čas příletu. Výše náhrad jsou pak následující:

- 250 EUR u všech letů o délce nejvýše 1 500 kilometrů;
- 400 EUR u všech letů ve Společenství delších než 1 500 kilometrů a u všech ostatních letů o délce od 1 500 kilometrů do 3 500 kilometrů;
- 600 EUR u všech letů nespádajících pod písmeno a) nebo b).

Pokud jde o určení vzdálenosti, ta se v souladu s čl. 7 odst. 4 Nařízení měří metodou ortodromické dráhy letu, tj. geograficky nejkratší vzdálenosti či spojnicí mezi dvěma místy na zeměkouli s tím, že je vedena po jejím povrchu.

Situace se zdá být tedy jasná a přehledná - pokud je zpoždění letu při příletu do cílové destinace 3 nebo více hodin, měl by mít cestující nárok na náhradu škody dle výše uvedeného „sazebníku“.

Může se však provozující letecký dopravce zprostit své odpovědnosti?

Odpověď lze nalézt v čl. 5 odst. 3 Nařízení, kde je uvedeno, že provozující letecký dopravce není povinen platit náhradu v souladu s článkem 7, jestliže může prokázat, že zrušení je způsobeno mimořádnými okolnostmi, kterým by nebylo možné zabránit, i kdyby byla všechna přiměřená opatření přijata.

Výše uvedené pak např. dále rozpracoval Evropský soudní dvůr v rozsudku ze dne 22. 12. 2008 ve věci C-549/07 Friederike Wallentin-Hermanne, když judikoval, že *"technické závady odhalené při údržbě letadel nebo technické závady vzniklé z důvodu nedostatku takové údržby nemohou jako takové představovat mimořádné okolnosti uvedené v čl. 5 odst. 3 nařízení č. 261/2004. Nelze však vyloučit, že technické závady patří mezi uvedené mimořádné okolnosti, pokud vyplývají z událostí, které nejsou vlastní běžnému výkonu činnosti dotčeného leteckého dopravce a vymykají se jeho účinné kontrole. Tak je tomu například v situaci, kdy konstruktér letadel, která tvoří flotilu dotčeného leteckého dopravce, nebo příslušný orgán odhalí, že daná letadla, ačkoliv jsou již v provozu, mají skrytou výrobní vadu ohrožující letovou bezpečnost. Stejně je tak tomu v případě škod na letadlech způsobených akty sabotáže či terorismu"*.

Závěrem tedy lze uvést, že s ohledem na výše uvedené nemusí být problém se domoci svého práva na náhradu škody při zpoždění letu, když právní úprava unijního práva je v této oblasti poměrně přehledná a i judikatura Evropského soudního dvora je v otázkách možného vyvinění leteckého dopravce nakloněna ve prospěch cestujících.

**Mgr. Antonín Hajdušek**

[DOHNAL PERTOT SLANINA, advokátní kancelář](#)

OLOMOUC | PRAHA | HRADEC KRÁLOVÉ | LETOHRAD

Palackého 75/21  
779 00 Olomouc

Prvního pluku 347/12a  
186 00 Praha 8

Komenského 266/3  
500 03 Hradec Králové

Václavské náměstí 76  
561 51 Letohrad

Tel.: +420 587 407 086  
e-mail: [hajdusek@akdps.cz](mailto:hajdusek@akdps.cz)

## Další články:

- [Velké tápání okolo švarcsystému](#)
- [Dva problémy s pracovní pohotovostí](#)
- [Příkaz a příkaz na místě v přestupkovém řízení vedeném orgány inspekce práce](#)
- [Nová úprava kvalifikovaných zaměstnaneckých opcí](#)
- [Zákon o jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatele vstupuje v účinnost](#)
- [Souběh funkce statutárního orgánu a pracovněprávního vztahu - judikaturní vývoj](#)
- [Nejvyšší soud: Příspěvek na penzijní připojištění se řadí mezi pracovní a mzdové podmínky](#)
- [Změny nejen parametrů exekučních srážek pro rok 2026](#)
- [Transparentní odměňování](#)
- [K osobnímu příplatku v platové sféře](#)
- [Odvolání vedoucího zaměstnance z funkce a některé související otázky z HR praxe](#)