

28. 4. 2010

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Právo na informace opět posílilo

Žijeme v informační společnosti, kde určitě platí - informace nad zlato. Ne nadarmo je právo na informace přímo právem ústavním, tedy právem té nejvyšší právní síly.

Připomeňme si, že podle čl. 17 odst. 1 LZPS platí, že „Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.“ Dále pak článek 17 odst. 2 LZPS stanoví, že „Každý[1] má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“ Dle čl. 17 odst. 5 Listiny platí, že „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“

Český Ústavní soud (dále jen ÚS ČR) na konci března 2010[2] rozhodl vyhovět ústavní stížnosti Františka Korbela (mj. ex-náměstka ministra spravedlnosti ČR) proti dosavadnímu oprávnění soudů a dalších povinných subjektů odepřít rozsudky, které ještě nejsou pravomocné, ačkoliv byly veřejně vyhlášeny. Dle mého názoru, jde o velice zásadní rozhodnutí, které si zaslouží popularizaci.

ÚS ČR se tak postavil proti předchozímu názoru Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) , který poskytování takovýchto informací odmítal. NSS v odůvodnění rozsudku k omezení práva na informace mj. uvedl , že toto omezení je limitováno požadavkem nezasahovat v průběhu procesu - v zájmu objektivitě a nestrannosti posouzení každé věci - do vlastní rozhodovací činnosti soudu.

F.Korbel mj. namítal, že svým požadavkem na poskytnutí **nepravomocných** rozsudků, které hodlal použít coby pramen interpretace práva a zdroj právní argumentace, nemohlo dojít k zásahu do průběhu procesu anebo do vlastní rozhodovací činnosti soudu. Tyto nepravomocné rozsudky měly být pouze podkladem - tedy jednoznačně informací.

Přemýšlivějšího čtenáře asi rovněž napadne a stejně tak trefně argumentoval i tábořský právník Korbel, že pokud by zpřístupněním nepravomocných soudních rozhodnutí došlo k ohrožení rozhodovací činnosti soudů, pak by nemohla být taková rozhodnutí z téhož důvodu ani veřejně vyhlášována! Což je samozřejmě zcela absurdní.

Stav, kdy platil na jednu stranu striktní zákaz poskytnutí **nepravomocných** rozsudků a současně připouštějící poskytnutí pravomocných rozsudků, narážel též na logický problém, že i **pravomocné** rozsudky mohou být reálně změněny. A to se také častokrát děje - způsobem mimořádných opravných prostředků či ústavní stížnosti nebo stále hojnější stížnosti k Evropskému soudu pro lidská práva, jak se lidově říká, **do Štrasburku** .

Podtrženo a sečteno - velice vítám, že ÚS ČR, jako negativní zákonodárce, zrušil ustanovení v § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. [106/1999](#) Sb., o svobodném přístupu k informacím bránící poskytování nepravomocných rozsudků! A očistil tak náš právní řád od jedné anomálie.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.

Právnická fakulta Masarykovy univerzity Brno

[1] Tedy i cizinec či apolita

[2] Blíže Nález ÚS ČR - Pl. ÚS 2/10

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Nový zákon o zbraních – hlavní a vedlejší držitelé a změny v posuzování zdravotní způsobilosti](#)