

11. 7. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Právo na víkend - týden v české justici očima šéfredaktora

Soudce musí být jako farář, říká nová předsedkyně ústeckého krajského soudu Ceplová | Policie nebude stíhat soudce Sotoláře v kauze opencard, podle ní nespáchal trestný čin | Ani se stoprocentní garancí státu by banky nepůjčily všem, říkají spoluautoři programů Covid | Kolik promile stačí na vyhozov z práce? Soudy rozhodují o alkoholu v zaměstnání individuálně | Jak moc automaticky je možné elektronicky podepisovat?

Vážení čtenáři,

přinášíme Vám pravidelný přehled událostí ve světě práva za uplynulý týden.

Přeji Vám hezký víkend

Mgr. Miroslav Chochola, LL.M., MBA
EPRAVO.CZ

[Soudce musí být jako farář, říká nová předsedkyně ústeckého krajského soudu Ceplová](#)

Za poslední roky prokřížovala severočeskou justici. Od poloviny června je Lenka Ceplová její šéfkou. Nová předsedkyně Krajského soudu v Ústí nad Labem v rozhovoru pro LN popsala, jak chce zrychlit výkon spravedlnosti v jednom z „nejpomalejších“ soudních krajů. A také to, co vidí jako cestu k posílení důvěryhodnosti soudců.

[Některé pachatele zasáhne peněžitý trest více, než když si jdou na chvíli sednout, říká Pavel Zeman](#)

„Zvýšení hranice škody v trestním právu vítám. Dokud ale tahle novela nebude účinná, nebudu dnešní stav obcházet výkladem,“ říká nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman v reakci na její zvýšení Sněmovnou z pěti tisíc korun na dvojnásobek.

[Policie nebude stíhat soudce Sotoláře v kauze opencard, podle ní nespáchal trestný čin](#)

Policie se rozhodla, že nebude stíhat soudce pražského městského soudu Alexandra Sotoláře za manipulování s protokoly z případu opencard. Podle ní totiž nespáchal trestný čin. Uvedl to ve čtvrtek Ondřej Trčka z Vrchního státního zastupitelství v Praze. Trestní oznámení na soudce, který čelí kárnému řízení, podal v únoru Nadační fond proti korupci.

[Koudelka: Regulace platforem a vyhledávačů začíná. Přípravy však vážnou](#)

Již 12. července tohoto roku se stane přímo použitelným přelomový právní předpis, Nařízení EU 2019/1150, které si bůhvíproč zasloužilo prakticky nezapamatovatelný název „o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb“. Evropská unie tak začne aktivně a cíleně regulovat obchodní vztahy mezi online platformami (a částečně též internetovými vyhledávači) a jejich podnikatelskými uživateli, tj. podnikateli, kteří v EU přes platformy nabízejí své zboží a služby. Dle ambiciózních průvodních vyjádření se jedná o první obdobnou regulaci na světě a současně o další krok na cestě k jednotnému evropskému digitálnímu trhu. Svým způsobem by tak mohl nastat podobně zásadní posun, jaký v minulosti vyvolala legislativa

na ochranu spotřebitelů. Té se ostatně toto nařízení v některých ohledech podobá.

Ani se stoprocentní garancí státu by banky nepůjčily všem, říkají spoluautoři programů Covid

Jedním z hlavních opatření, jak vláda bojuje s ekonomickými dopady pandemie koronaviru, jsou garanční schémata Covid. Jejich prostřednictvím mohou firmy žádat o úvěry, za které pak stát částečně ručí. Právníci advokátní kanceláře White & Case Jan Linda a Tomáš Jíně programy Covid III (program pro malé a střední firmy) a Covid Plus (program pro exportéry) pomáhali vytvářet a v rozhovoru pro INFO.CZ vysvětlují, jaké okolnosti hrály při nastavování těchto systémů hlavní roli.

Jak vymáhat náhradu škody za mimořádná opatření? Advokáti z Eversheds nabízejí návod

Česká vláda v březnu přijala v boji proti koronaviru mimořádná opatření dle krizového zákona, které následně po dobu zhruba jednoho měsíce nahradila opatření ministerstva zdravotnictví dle zákona o ochraně veřejného zdraví. Tato opatření však zrušil Městský soud v Praze jako nezákonná, a vláda tak byla nucena vrátit se zpět do režimu krizového zákona. Mnoho toho již bylo napsáno a řečeno o úpravě náhrady škody za tato mimořádná opatření, a to ať už v režimu krizového zákona nebo zákona o odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem („OdpŠk“). Jak prakticky tuto vzniklou škodu po státu vymáhat?

Kolik promile stačí na vyhazov z práce? Soudy rozhodují o alkoholu v zaměstnání individuálně

Problematika alkoholu na pracovišti byla a vždy bude aktuálním tématem, a to jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele. Přestože zákoník práce tuto oblast nijak výslovně neupravuje a nezabývá se jí, přítomnost alkoholu v krvi zaměstnance je v určitých případech samozřejmě pádným důvodem k ukončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele výpovědí nebo v ojedinělých případech i okamžitým zrušením ve smyslu příslušných ustanovení zákoníku práce. Principiální otázkou však zůstává, zda lze pracovní poměr se zaměstnancem ukončit při přítomnosti alkoholu v krvi vždy, bez ohledu na míru opilosti nebo na souvislosti při kterých k incidentu došlo, anebo je třeba podmínky a míru alkoholu v krvi zaměstnance před přistoupením k ukončení pracovního poměru blíže zkoumat a oprávněnost ukončení individuálně vyhodnocovat.

Jak moc automaticky je možné elektronicky podepisovat?

Dnes je nám již jasné, že automatizace může zvýšit efektivitu řady procesů v organizaci. Není proto překvapením, že se řada organizací snaží automatizovat téměř veškerou rutinní činnost, která se se pravidelně opakuje – i podepisování. Lze u nás pomocí automatizace platně nahradit i projev vůle jednající osoby při elektronickém právním jednání? A jak je to při hromadném podepisování?

Zdroj: Lidovky.cz, info.cz, advokatnidenik.cz, havelpartners.blog

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Postoupení pohledávky na náhradu škody v pracovněprávních vztazích](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Návrh zákona o digitálních platformách přináší více, než se na první pohled zdá](#)

- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc květen 2026](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [AI omnibus](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Vyčlenění rodinných nemovitostí \(i v podobě podílu v bytovém družstvu\) do svěrenského fondu](#)
- [10 otázek pro ... Ondřeje Čížka](#)