

29. 10. 2007

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Právo shromažďovací má každý

Městský soud v Praze zrušil minulý týden rozhodnutí pražského magistrátu, jímž tento úřad zakázal průvod pražským židovským městem na výročí Křišťálové noci.

Skóre: 0.75

Název zdroje: Právo

Datum vydání: 29.10.2007

Nadpis: Právo shromažďovací má každý

Strana: 6

Pořadí: 4

Mutace: Celostátní

Rubrika: Publicistika

Autor: Petr Uhl

Ročník: 17

Číslo: 252

Náklad: 153477

Oblast: Celostátní deníky

Zpracováno: 29.10.2007 07:18

Identifikace: DCPR20071029010037 cz

Klíčová slova: Zákon (3x), soud (3x), ústavním (2x), zákony, zákona, práva, soudu, soud žalobu, trestný čin, změny zákona, správy, zákonem, oznámení

Městský soud v Praze zrušil minulý týden rozhodnutí pražského magistrátu, jímž tento úřad zakázal průvod pražským židovským městem na výročí Křišťálové noci.

Soud nepochybil, kvůli účelu může totiž úřad zakázat shromáždění jen tehdy, pokud oznámený účel shromáždění směřuje k popírání práv pro rasu, původ atd. nebo k rozněcování nenávisti z těchto důvodů. Předpokládaný účel zkoumat nesmí.

Ze soudu jsem měl jako občan radost, méně radosti mám z magistrátu. Dopustil se školáckých chyb, popletl dvě řízení a špatně určil svolavatele. Už kvůli těm chybám by soud žalobu zamítl, trpělivě ale vysvětlil, proč by ji zamítl, i kdyby jich nebylo.

Pražské zastupitelstvo a jeho rada mají s věcí málo co společného. Zákaz pochodu, zjevně beznadějná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu i možné rozpuštění neonacistického shromáždění - to vše je podle zákona v působnosti úřadu státní správy, magistrátu. Ten se řídí zákony a ne usneseními samosprávy. Zastupitelstvo a jeho rada mají za jeho chod jen politickou odpovědnost.

Za pomoci policie, státní i městské, má magistrát shromáždění rozpustit, odchýlí-li se jeho účastníci podstatně od oznámeného účelu, třeba k oné nenávisti. A nemusí to ani být trestný čin, stačí antisemitské a neonacistické řeči, symboly, hesla a gesta.

Radní Rudolf Blažek (ODS) pak vyhlásil, že srpnové oznámení Mladých národních demokratů je nicotné, a tedy neplatné, protože v den oznámení ještě nebyli občanským sdružením registrovaným ministerstvem vnitra. Zákon ale říká, že shromáždění oznamuje fyzická či právnická osoba nebo skupina osob. Tedy i skupina neregistrovaná. Magistrát za toto stanovisko pochválila poslankyně Kateřina Jacques (SZ). Říct něco, co není proti neonacistům, by nebylo populární.

Účastníci pochodu jsou z Národního odporu, chtějí mít jeho nášivky a vykřikovat, aby jejich drzá provokace měla smysl. Přítomnost mnoha lidí pochodu jistě zabrání. Přijít chtějí i poslanci. Imunita je ale před policejním pendrekem nechrání, jak si třeba myslí. Poslanci by měli přijít, ale neměli by z toho získávat politický kapitál.

Nyní se mluví o potřebě změny zákona, aby shromáždění šlo zakázat i tehdy, pokud by okolnosti - místo, čas, svolavatel - ukazovaly, že jeho účel je zjevně jiný než oznámený a že shromáždění by bylo zakázáno, kdyby se ten zastíraný účel oznámil. Svěřit zákonem tuto úvahu soudu nebo dokonce úřadu by ale bylo zkrácením práva shromažďovacího zaručeného ústavním pořádkem i mezinárodními smlouvami.

Ukázku takové "pravomoci" už máme. Magistrát nepřipustí pochod extremistů, říká radní Rudolf Blažek, i když slovo extremismus zákon nezná. Podle platného bohumínského usnesení ČSSD je extremistická i KSČM.

Pokud by šlo zakázat shromáždění i kvůli jeho "pravému" účelu, využívalo by se to i proti těm, jež soud, úřad či politik má za extremisty, tající své cíle. Proti anarchistům a nevládkám. Ale cožpak křesťanští fundamentalisté a popírači vlivu člověka na klimatické změny nejsou extremisty?

Zpracovatel: Anopress IT a.s.