

17. 1. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Právo společníka na informace - formulace petitu

Právo společníka na informace je definováno v ust. § 155 a § 156 zák. č. [90/2012](#) Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění (dále jen „ZOK“) a fakticky navazuje na předcházející úpravu v § 122 zák. č. [513/1991](#) Sb., obchodní zákoník, kterou rozšířilo o možnost požadovat z pozice společníka od jednatelů informace o společnosti i mimo valnou hromadu. Společník tak může požadovat informace kdykoliv.



**Ovšem ani toto právo společníka není bezbřehé a jednatel je oprávněn poskytnutí informace odmítnout v zákonem vymezených případech, kdy jde o utajovanou informaci dle jiného právního předpisu, nebo je požadovaná informace veřejně dostupná, když odborná veřejnost zastává názor, že jiné důvody pro odmítnutí by jednatel mít neměl[1].**

S tímto odmítnutím se samozřejmě společník nemusí bez dalšího spokojit a konečným arbitrem sporu o tom, zda má společnost povinnost informaci poskytnout či nikoliv pak bude místně příslušný krajský soud, a to dle sídla společnosti. Ačkoliv je poskytnutí informace požadováno na jednatele, žalovaným v případném sporu bude vždy společnost, což vyplývá jednak z ust. § 156 ZOK, stejně tak jako ze skutečnosti, že v případě změny na pozici jednatele by žalovaný jednatel přestal být osobou ve sporu pasivně legitimovanou.

V případě odmítnutí poskytnutí informace pak ZOK obsahuje prekluzivní lhůtu 1 měsíce pro podání žaloby, jejíž zmeškání nelze prominout. Považujeme za žádoucí, aby odmítnutí poskytnutí informace učinila společnost písemně, čímž se v případném soudním sporu vyhne poměrně složité důkazní situaci, kdy bude muset prokázat oznámení o odmítnutí informace svědecky. Dle našeho mínění se případná nečinnost společnosti, tedy situace, kdy se společnost ve společníkem určené lhůtě nevyjádří, resp. informaci neposkytne, nepovažuje za výslovné odmítnutí poskytnutí této informace, což lze dovodit právě z dikce ust. § 156 odst. 2 ZOK, neboť společnost **neoznámí společníkovi**, že mu odmítá informaci poskytnout.

Co se týká vlastního petitu podané žaloby, je třeba důsledně sledovat dikci zákona, který hovoří o poskytnutí informace, nahlížení do dokladů společnosti, kontrolování údajů v předložených dokladech a případných dalších právech na informace určených společenskou smlouvou. Úvodem tak je při formulaci petitu, resp. již vlastního požadavku na poskytnutí informace, nutno přezkoumat společenskou smlouvu společnosti. Společenská smlouva může totiž obsahovat rozšíření práva na informace o další údaje. Pokud takové rozšíření neobsahuje, je nutno vycházet striktně z dikce zákona. Vlastní petit žaloby pak je dle našeho názoru nutné formulovat tak, že „společnost je povinna

předložit ...“ případně „společnost je povinna sdělit“, a to v návaznosti na tom, jaké informace jsou požadovány, což nejlépe odpovídá zákonné úpravě a rovněž i dřívějšímu rozhodnutí ENVI[2], které odmítlo vydání těchto informací společníkovi. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že společnost je v případě, že je to možné, povinna pořídit společníkovi kopie příslušných dokumentů, a to oproti úhradě nákladů s tím spojených. Z rozhodnutí ENVI rovněž vyplývá, že společnost v žádném případě není povinna podané informace vydat, a to ani na dobu určitou. V případě, že by si společník chtěl pořídit ověřené kopie dokumentů, musel by takto učinit v místě, kde mu bylo nahlížení umožněno a sám si zajistit podmínky k úřednímu ověření dokumentů.

Důsledná formulace petitu je tedy důležitá z hlediska projednatelnosti žaloby, když v případě požadování **vydání** těchto informací, a ne předložení nebo sdělení, by měla být podaná žaloba zamítnuta.

**Mgr. Jakub Jančovič,**  
advokát

[HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s.](#)

Vodičkova 710/31  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 734 363 336  
e-mail: [ak@akhsp.cz](mailto:ak@akhsp.cz)

---

[1] Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 332-333 s.

[2] usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Cdo 3704/2009, ze dne 22.2.2011

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 - právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost - prokura](#)