

15. 6. 2016

Veźměte, prosěme, na vědomě, Źe text ělĀnku odpovědĀ platně prĀvně upravě ke dni publikace.

PrĀvo veřejnĚch zakĀzek - k jednomu zajímavěmu problěmu z praxe

Subodvětvě prĀva veřejnĚch zakĀzek mĀ za ūkol (jiŹ ze svě prapodstaty) zejměna regulovat problematiku veřejnĚch zakĀzek. Za jeho kruciĀlně ūlohu mĚžeme poklĀdat ūpravu efektivit, transparentnosti a kontroly naklĀdĀně s veřejněmi prostředky.

Připomeňme, Źe s veřejněmi zakĀzkami se moŹno v dějinĀch setkĀvat velmi dlouho, vlastně od ěasū, kdy společnost zorganizovanĀ ve stĀt potřebovala zajistit mj. vybudovĀně infrastruktury pro svě fungovĀně.

Jedna z prvněch prĀvněch regulacě v historii vznikla napřěklad ve Francii v 16. stoletě - těmatika veřejnĚch zakĀzek byla souěastě francouzskěho stavebněho řĀdu (1535), nebo později v Rakousku pak nařězeněm 61/1909 ř.j., o zadĀvĀně stĀtněch dodĀvek a pracě.[1]

StĀvajěcě zĀkon o veřejnĚch zakĀzkĀch definuje *veřejnou zakĀzku* jako zakĀzku realizovanou na zĀkladě smlouvy mezi zadavatelem a jedněm ěi věce dodavateli, jejichŹ předmětem je ūplatně poskytnutě dodĀvek ěi sluŹeb nebo ūplatně provedeně stavebněch pracě.

Veřejnou zakĀzkou mĚžeme z ekonomickěho pohledu hlediska chĀpat jako maximĀlně ūěelnou alokaci zdrojū, kterou zadavatel sleduje obvyklě ekonomicko-sociĀlně cěle.

Z ekonomickěho pohledu jsou veřejně zakĀzky urěeny k věcněmu a materiĀlněmu zabezpeěeně chodu převĀŹně orgĀnū veřejně sprĀvy. A to takověmi plněněmi, jeŹ si tyto orgĀny nemohou ěi z ekonomickěch dūvodū ani nechtějě zabezpeěit svěmi prostředky (pracovněky). A souěasně se realizacě veřejnĚch zakĀzek sledujě společensky prospěšně cěle spoěivajěcě např. ve sněŹeně nezaměstnanosti a podpoře zaměstnĀvĀně specifickěch kategoriě osob (zvĚhodněně zdravotně postiŹeněch).[2]

Cui bono?

Hlavněm cělem prĀvně upravě veřejnĚch zakĀzek je zejměna ūspora veřejnĚch prostředkū. Přirozeně je otĀzkou jak se v praxi naplnŹovĀně tohoto sprĀvněho cěle reĀlně dařě.[3]

Praktickě problěm - nĀklady řězeně

Setkal jsem se zajímavou otĀzkou z praxe - co nastane v přěpadě, Źe zadavatel obdrŹel od ŪOHS rozhodnutě o zrušeně zadĀvacěho řězeně a byly stanoveny nĀklady řězeně. Předmětně zadavatel nĀsledně podĀ rozklad proti tomuto rozhodnutě a po odeslĀně rozkladu zrušě (v předepsaně době) zadĀvacě řězeně.

KruciĀlně otĀzka - bude hradit uvedeně nebo jině nĀklady řězeně?[4]

PakliŹe v době, kdy pūsobě odkladně (suspensivně) ūěinek rozkladu, a zadavatel provede "opatřěně k nĀpravě" ve smyslu ustanoveně § 111 odst. 6. ZVZ - pozor, odlišovĀt od napadeněm rozhodnutěm uklĀdaněho "nĀpravněho opatřěně" dle ust. § 118 - to v dūsledku znamenĀ, Źe bude-li "opatřěně k nĀpravě" odpovědat uklĀdaněmu "nĀpravněmu opatřěně", resp. nĀvrhu navrhovatele na uloŹeně

nápravného opatření, a zjistí-li tuto okolnost předseda Úřadu v průběhu řízení o rozkladu ve smyslu ustanov. § 90 odst. 4 SŘ. Máme za velmi pravděpodobné, že se v průběhu řízení o rozkladu stane návrh navrhovatele na uložení (toho odpovídajícího) nápravného opatření žádostí zjevně bezpředmětnou ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) Spr.Ř.

Protože navrhovatelem navrhované (resp. podle SpŘ žádané) nápravné opatření nebude již možné[5] vzhledem k takto "nastalé skutečnosti" uložit. Takové správní řízení (nejen o rozkladu, ale i řízení nalézací) pak předseda ÚOHS ex lege zastaví. Učiní tak legálním postupem podle ust. § 90 odst. 4 SpŘ.

Pakliže se správní řízení ve věci vymezené návrhem zastaví, výrok o porušení ZVZ zadavatelem nenabude právní moc! A nemůže být tedy uložena ani[6] povinnost uhradit náklady správního řízení zadavatelem.

Situace, že se zadavatel při definici a přijímání vlastního "opatření k nápravě" nejspíše vydatně inspiroval nepravomocným "nápravným opatřením", resp. jeho nepravomocným odůvodněním je, dle mého soudu, okolností mimoprávní, tedy právně nevýznamnou a nezávažnou.

Stručný závěr aneb poučení pro zadavatele VZ

Říká se, že právo je jazyk a někteří právní teoretikové (např. J. B. White - The Legal Imagination, Boston, 1973) zastávají názor, že právo je umění. V předloženém článku jsme podívali na „umění“ v oblasti práva veřejných zakázek a nákladů řízení.

V takto naznačeném případě, dle mého odborného názoru, nemůže být uložena povinnost uhradit náklady správního řízení zadavatelem.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
právník, pedagog na PF MU Brno, člen RK ÚOHS

[*] Názory autora zde předložené jsou osobními názory nikoliv institucí, na kterých pracovně působí.

[1] Srov. JURČÍK, Radek. Veřejné zakázky a koncese. 2. doplněné vyd. Praha. Nakladatelství C. H. Beck. 2014. s. 1. ISBN 978-80-7400-443-8.

[2] Viz Jurčík R.: Veřejné zakázky a koncese, 2. vydání, 2014, s. 91, Praha: C.H.Beck, 2014

[3] Dodejme též fakt, že zadávání veřejných zakázek totiž není výkonem veřejné moci, jde o civilní kontraktační proces modifikovaný zvláštními předpisy závaznými pro veřejné zadavatele a další subjekty. Odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou dodavateli či uchazeči o veřejnou zakázku je pak občanskoprávním odpovědnostním vztahem.

[4] Autor velmi děkuje P.Sedláčkovi z ÚOHS za konzultaci k tomuto textu

[5] De facto znovu

[6] Na meritorním výsledku správního řízení zcela závislá

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)