

27. 12. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Právo veřejných zakázek: Ústavní soud rozhodl správně

Právní Kocourkov veřejných zakázek trochu vylepšen

Nejen naše české právo je někdy plné překvapení. Někdy zruší, to co před nedávnem zavedlo, v očekávání pozitivních výsledků. Jedním z takových učebnicových příkladů probádávání slepých cest jsou tanečky okolo zavedení a zrušení poplatku za podání podnětu k tzv. antimonopolnímu úřadu, jak se lidově říká Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Před pár dny tento poplatek, zavedený v roce 2017, autoritativně zrušil Ústavní soud.

Geografickou zajímavostí je, že oba aktéři našeho příběhu - ÚOHS i náš soud soudů tedy Ústavní soud ČR sídlí v krásném statutárním městě Brně, takže to neměli v řízení k sobě daleko.

Ale již vážněji, v zásadě nutno zrušení tohoto neúprosného poplatku přivítat. Nalijme si čistého hospodářského piva: Poplatek vytvářel umělou a zlomyslnou překážku pro přezkoumávání veřejných zakázek. Jak už název napovídá, veřejná zakázka nesmí být neveřejná či dokonce tajná, proto je i struktura veřejných (!) zakázek principiálně postavena na veřejné kontrole. A když zavedete desetitisícový poplatek za podnět, jak se tomu stalo v Česku před dvěma lety, tak to určitá bariéra z prapodstaty věci je, ne že ne.

Paradoxně problematičnosti citovaného poplatku si byl nepřímo vědom i sám ÚOHS, který i za jeho účinnosti prověřoval, byť v určitém zjednodušeném modu, i podněty nezaplacené. Což nutno z přirozeno-právních pozic pozitivně ocenit. Určitě je chvályhodné, že náš ústřední orgán státní správy autoregulativně modifikoval tuto tvrdost zákona zavádějícího citovaný přísný poplatek.

## **Stát nevěří ani vlastním ministerstvům nebo obcím a krajům?**

Na závěr glosy si dovoluji zmínit jeden opomíjený, takřka kafkovský aspekt. Obrovská nesmyslnost předmětné poplatkové taxy se vyznačovala mimo jiné i tím, že od ní nebyly a nejsou osvobozeny ani orgány státní správy (včetně ministerstev) anebo obce a kraje. Pakliže hlavním účelem poplatku mělo být účinné bránění v podávání nedůvodných či dokonce šikanózních návrhů, proč pro pět ran do sbírky zákonů, dopadal i na orgány veřejné správy? To stát nevěří vlastním orgánům? Není to jak z právního Kocourkova?

Podtrženo a sečteno - vítáme zrušení šikanózního desetitisícového poplatku, který byl de facto bariérou v přístupu k aplikaci práva na úseku veřejných zakázek. Je ku obecnému prospěchu, že bylo posíleno kontrolní světlo dopadající na tuto oblast. Důvěřuj, ale prověřuj!



**JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,**  
právník a publicista

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)