

22. 4. 2014

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Předběžné opatření v rozhodčím řízení

Návrh na nařízení předběžného opatření lze podat a předběžné opatření nařídit nejen v rámci řízení před obecnými soudy, ale i v řízení, které má být vedeno před rozhodčím soudem. Otázkou je, zdali jsou důvody, pro které může být předběžné opatření nařízeno v řízení arbitrážním stejné jako v řízení vedeném před obecnými soudy.



Odborná veřejnost [1] zastává názor, že důvody pro nařízení předběžného opatření jsou shodné pro obě řízení, neboť toto vyplývá z ustanovení § 30 zákona č. [216/1994](#) Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „ZORŘ“), které odkazuje na přiměřené užití občanského soudního řádu.

Aktuální judikatura Vrchního soudu v Praze [2] však tento názor nezastává a uvádí, že: *„i strany rozhodčí smlouvy jsou oprávněny k podání návrhu na nařízení předběžného opatření, avšak za podmínek stanovených v § 22 z.r.ř. [ZORŘ], tzn., že **toto oprávnění je zúženo pouze na případ, kdy by mohl být ohrožen výkon rozhodčího nálezu. Z uvedeného je nutno dovodit, že z.r.ř. neumožňuje nařídit mezi stranami, které uzavřely rozhodčí smlouvu, předběžné opatření za účelem zatímní úpravy poměrů mezi stranami smlouvy dle § 74 odst. 1 o.s.ř.**“* Jinak řečeno, důvody pro nařízení předběžného opatření jsou v § 22 ZORŘ uvedeny taxativně, a proto nelze v tomto případě postupovat podle § 30 ZORŘ a použít subsidiárně úpravu obsaženou v o.s.ř.

Při rozhodování o volbě rozhodčí doložky je tedy nutno zvážit i související omezení možností pro nařízení předběžného opatření.



Mgr. Jan Krampera,
vedoucí advokát



Mgr. Ondřej Huml,
advokátní koncipient

[Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Oasis Florenc
Pobřežní 12
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500
Fax: +420 255 706 550
e-mail: paha@dhplegal.com

[1] Drápal L., Bureš J. a kol. Občanský soudní řád I. § 1 až § 20za. Komentář. 1. vydání, 2009, s. 424
[2] Usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 4 Cmo 306/2013, ze dne 28.2.2014

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nefungující rozsah péče o dítě. Cesta přes využití terapie a dalších opatření podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních](#)
- [De iure traktor, de facto nákladní vozidlo, už ne tolik výhodná dualita](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Rozdělení společného jmění manželů v případech výdělečné činnosti pouze jednoho z manželů](#)
- [Oběť znásilnění má nárok na peněžitou satisfakci](#)
- [Digitalizace AML povinností: jak technologie mění plnění povinností pro tisíce povinných osob](#)
- [\(Ne\)vypořádání předmětu řízení u soudního smíru](#)
- [Nové limity opatrovnického rozhodování v judikatuře ESLP a Ústavního soudu](#)
- [Mimosmluvní odměna při společném zastupování více osob](#)
- [Nepřiznané koalice](#)