

22. 4. 2014

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Předběžné opatření v rozhodčím řízení

Návrh na nařízení předběžného opatření lze podat a předběžné opatření nařídit nejen v rámci řízení před obecnými soudy, ale i v řízení, které má být vedeno před rozhodčím soudem. Otázkou je, zdali jsou důvody, pro které může být předběžné opatření nařízeno v řízení arbitrážním stejné jako v řízení vedeném před obecnými soudy.



Odborná veřejnost [1] zastává názor, že důvody pro nařízení předběžného opatření jsou shodné pro obě řízení, neboť toto vyplývá z ustanovení § 30 zákona č. [216/1994](#) Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „ZORŘ“), které odkazuje na přiměřené užití občanského soudního řádu.

Aktuální judikatura Vrchního soudu v Praze [2] však tento názor nezastává a uvádí, že: *„i strany rozhodčí smlouvy jsou oprávněny k podání návrhu na nařízení předběžného opatření, avšak za podmínek stanovených v § 22 z.r.ř. [ZORŘ], tzn., že **toto oprávnění je zúženo pouze na případ, kdy by mohl být ohrožen výkon rozhodčího nálezu. Z uvedeného je nutno dovodit, že z.r.ř. neumožňuje nařídit mezi stranami, které uzavřely rozhodčí smlouvu, předběžné opatření za účelem zatímní úpravy poměrů mezi stranami smlouvy dle § 74 odst. 1 o.s.ř.**“* Jinak řečeno, důvody pro nařízení předběžného opatření jsou v § 22 ZORŘ uvedeny taxativně, a proto nelze v tomto případě postupovat podle § 30 ZORŘ a použít subsidiárně úpravu obsaženou v o.s.ř.

Při rozhodování o volbě rozhodčí doložky je tedy nutno zvážit i související omezení možností pro nařízení předběžného opatření.



**Mgr. Jan Krampera,**  
vedoucí advokát



**Mgr. Ondřej Huml,**  
advokátní koncipient

[Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Oasis Florenc  
Pobřežní 12  
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500  
Fax: +420 255 706 550  
e-mail: [paha@dhplegal.com](mailto:paha@dhplegal.com)

-----  
[1] Drápal L., Bureš J. a kol. Občanský soudní řád I. § 1 až § 20za. Komentář. 1. vydání, 2009, s. 424  
[2] Usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 4 Cmo 306/2013, ze dne 28.2.2014

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)