

18. 2. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Přehnaný právní formalismus versus prezident republiky

Senátoři z klubů Starostů a nezávislých, Senátorů 21 a (části) KDU-ČSL oznámili, že chtějí napadnout ústavní stížností schválení takzvaného daňového balíčku. Podle „stěžovatelského vůdce“ Davida Smoljaka prezident Miloš Zeman přijal zákon sporným způsobem. Stížnost STANu a spol. pokládám za zbytečnou a naprosto účelovou. Vysvětlím proč.

Jak známo, od ledna bychom my zaměstnanci měli platit nižší daně z příjmu. A to je v principu dobře. Daňový balíček vstoupil v účinnost od začátku ledna. Připomeňme, v prosinci právní předpis zahrnující zrušení superhrubé mzdy schválili poslanci a pak (s určitými modifikacemi) taktéž senátoři.

Prezident Miloš Zeman opakovaně veřejně oznámil, že zákon nepodepíše, ale ani jej nebude vetovat! Jasný projev jeho vůle, a de facto státnický krok. Makroekonomicky sice Zeman se snížením daní nesouhlasí, ale nechce házet klacky pod nohy spodním deseti milionům, kteří si finančně v této obtížné době polepší. Paradoxně nejvíce si zlepší svou finanční situaci opět nejvíce vydělávající zaměstnanci, ale to je holt úskalí dnešního daňového systému.

Co mne jako právního učitele nebetyčně mrzí, byly a jsou účelové politické tanečky, které se za pomoci přehnaného formalismu pokouší vrazit do věci pověstné vidle.

Ústavní stěžovatelé prohlašují, že Zeman prý zákon vetoval. Tvrdí nám – prezident Zeman formulací dopisu zřejmě omylem zákon vetoval, tím pádem by o něm měla znovu hlasovat poslanecká sněmovna.

Podkopnutí nohou právní jistotě

Jaká náhoda, že tuto vykutálenou argumentační linii zastávají výhradně politici, kteří byli proti citované daňové reformě. Účelovost z toho kouká jako sláma z parlamentních bot. Sancta simplicitas!

S kafkovským pobavením možno sledovat jak právníci a politici, kteří jinak (jindy) zastávají přirozenoprávní pozice, nyní berou za vděk formalistickým klackem, jen aby mohli prezidenta a premiéra vzít přes záda, a zmařit (či alespoň oddálit) daňovou reformu. *Když už nám to nevyšlo v malostranských parlamentních palácích, tak zabojujeme u Ústavního soudu v Brně.* Který se tak opět dostane do nezáviděníhodné pozice třetí komory parlamentu.

Závěrem

Náš soud soudů, tedy Ústavní soud ČR, je jediným orgánem, který může autoritativně rozhodnout, zda možno předmětný dopis prezidenta vykládat jako veto. Pevně věřím, že český ústavní soud rozhodne věren své předchozí většinové judikatuře, a řekne jasně, že přednost má faktický projev vůle, nikoliv přemrštěný, účelový a hloupý formalismus. A to že Miloš Zeman opakovaně veřejně sdělil, že zákon nechce vetovat, je zřejmé a doložitelné.

Navíc Zeman následně pod dřívějším tlakem opozice pro jistotu ještě poslal ještě jeden dopis, aby vše učinil zcela průzračným, tedy že nic nevetoval. Pokud „daňová opozice“ i tak požene věc do Brna k ÚS (což dle vyjádření senátorů okolo pana Smoljaka skutečně hrozí), tak nad tím již zůstává zdravý rozum opravdu stát.

Nižším daním zdar, právnímu formalismu zmar!



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
VŠ pedagog, právník a publicista

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Fotbalové agenti vs. FIFA ve světle stanoviska generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie](#)