

2. 10. 2006

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Překvapivé rozhodnutí jako terminus technicus

V právní praxi se jistě už každému stalo, že se setkal s rozhodnutím soudu, které jej udivilo, překvapilo a které pro něj bylo nečekané. Není tedy ku podivu, že přímo se samotným pojmem „překvapivé rozhodnutí“ pracuje i judikatura. Co konkrétně však můžeme pod tímto pojmem rozumět?

Rozhodnutí překvapivé je například podle nálezu Ústavního soudu I. ÚS 220/04 takové rozhodnutí, které „nebylo možno na základě zjištěného skutkového stavu předvídat.“ Tato definice se nám však zdá poněkud obecná. Překvapivé rozhodnutí je dle judikatury nutno pojímat širě. Typickým příkladem překvapivého rozhodnutí je případ, kdy odvolací soud potvrdí zamítavý rozsudek soudu první instance, ovšem učiní tak na základě jiného důvodu, než byl důvod zamítnutí žaloby soudem prvního stupně. Odvolací soud tímto zejména upře účastníkům sporu vyjádřit se, případně předložit nové důkazy.

Na základě tohoto lze dovodit, že překvapivé rozhodnutí je výsledkem soudního procesu, v němž soud projeví vlastní libovůli, nerespektuje právní předpisy a rozhodne vzhledem k procesní situaci zcela nepředvídatelně. Vydáním překvapivého rozhodnutí bývá nejčastěji porušováno právo na spravedlivý proces zakotvené v ustanoveních čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Vzhledem k zakotvenému principu právní jistoty, a tedy i požadavku na předvídatelnost soudního rozhodování, je vydávání překvapivých rozhodnutí nepřijatelné. V případě, že pochybení soudu, jež překvapivé rozhodnutí vydal, nebude odstraněno v soustavě obecných soudů, může se osoba tímto rozhodnutím dotčená, domáhat nápravy u Ústavního soudu.

JUDr. Klára Veselá Samková
Alžběta Krausová
Advokátní kancelář JUDr. Klára Veselá Samková
lawyers@lawyers.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Právo na víkend - týden v české justici očima šéfredaktora](#)
- [Spolehlivost osoby v civilním letectví](#)
- [Přezkum rozhodnutí CAS vnitrostátními soudy Evropské unie](#)
- [Konec snižování úrokových sazeb? Klíčová úroková sazba 2T repo zůstala v srpnu na 3,5 %](#)
- [K otázce stupně intenzity porušení povinnosti zaměstnance](#)
- [Právo na soukromí vs. transparentnost firem: Kontroverze kolem evidence skutečných majitelů](#)
- [Matzner: Řešme také jak dál s AML. A vyvarujme se nadměrné zátěži a zbytečné byrokracie](#)

- [Investiční zprostředkovatel pod dohledem: Povinnosti, rizika a regulatorní mantinely jeho činností](#)
- [Osvobozený příjem nerovná se automaticky bez povinností: kdy musíte hlásit dar nebo dědictví?](#)
- [Určení výše přiměřené slevy z kupní ceny](#)
- [Rozpor evidence skutečných majitelů s právem EU a jeho dopad na veřejné zakázky](#)