

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Příslib odměny

Příslib odměny se na první pohled jeví jako institut v praxi málo využívaný. Je však třeba si uvědomit, že příslibem odměny mohou být také všem známé plakáty oznamující např. ztrátu věci či zvířete s příslibem odměny pro případného nálezce. Lidé se k výlepu těchto plakátů uchylují v poměrně zoufalé situaci, aniž by předem zvážili všechny okolnosti a důsledky svého jednání. Cílem tohoto článku je tedy upozornit na právní úpravu tohoto zákonného institutu a na některá rizika s ním spojená.



## Definice příslibu odměny

Příslib odměny je upraven v pouhých třech ustanoveních zákona č. [89/2012](#) Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), a to v §§ 2884 - 2886 NOZ. Základní ustanovení týkající se příslibu odměny, ust. § 2884 NOZ, říká, že *“Příslib odměny za nějaký výkon učiněný vůči osobě blíže neurčené zavazuje příslibujícího tehdy, byl-li příslib veřejně vyhlášen.”* Aby se tedy příslib stal veřejným příslibem ve smyslu ust. § 2884 NOZ, musí

1. obsahovat **projev vůle příslibujícího**, že poskytne plnění (nejčastěji zaplatí odměnu) tomu, kdo splní stanovené podmínky;
2. být **určitý**, a to jak v části týkající se podmínek příslibu, tak v části týkající se odměny;
3. obsahovat **určení podmínek** rozhodujících pro poskytnutí odměny;
4. být **veřejně vyhlášen**, tj. veřejnost musí mít možnost seznámit se s jeho obsahem; příslib musí být určen blíže neurčitým subjektům, které však mohou být omezeny např. místně či profesně. Forma vyhlášení není zákonem stanovena. Není zároveň podstatné, kolik osob se s příslibem reálně seznámilo, musí ale být veřejnosti umožněno seznámit se s obsahem příslibu[1].

Uvažujeme-li tedy např. o plakátech oznamujících ztrátu domácího mazlíčka a příslibujících odměnu za jeho nalezení, je zřejmé, že tyto výše uvedené podmínky zpravidla splňují.

## Odvolání, změna

Příslibovatel je svým příslibem vázán od jeho vyhlášení. Je však oprávněn svůj příslib změnit nebo odvolat, pokud se tohoto svého práva nevzdal. Odvolání příslibu by mělo být učiněno stejnou formou, jakou byl příslib vyhlášen, nebo alespoň stejně účinným způsobem. Mám tedy za to, že k doslovnému naplnění litery zákona není dostačující pouhé odstranění plakátů s příslibem, ale mělo by být na stávajících či nových plakátech oznámeno odvolání příslibu. V případě, že se ale ztracený domácí mazlíček vrátí sám domů, je zřejmé, že splnění podmínek příslibu, tj. nalezení ztraceného mazlíčka, je prakticky nemožné, a proto by se příslibovatel neměl obávat, že někdo splní podmínky příslibu a vznikne mu tak nárok na zaplacení odměny. Pro vyloučení všech pochybností je ale vhodné příslib

odvolat.

## **Neúčinnost odvolání**

Pokud některá osoba již podmínky příslibu splnila a požadovaného cíle dosáhla, aniž by věděla, že příslib již byl odvolán, je odvolání vůči ní neúčinné a vzniká jí nárok na odměnu. K takové situaci by mohlo dojít v případě nevhodné formulace podmínek příslibu, například tehdy, pokud by byla příslibena odměna za „nalezení a oznámení nálezu“, nikoliv za „nalezení a předání majiteli“, zatímco mazlíček by se v mezidobí již sám vrátil domů.

## **Právo na vyhodnocení**

Osoba, která projevila vůli účastnit se splnění příslibu má ex lege právo na vyhodnocení veřejného příslibu v souladu s vyhlášenými podmínkami. Tomuto právu odpovídá také povinnost příslibovatele vyhodnotit veřejný příslib. V případě ztráty mazlíčka si lze realizaci práva na vyhodnocení představit například tak, že osoba, která zvíře, o kterém se domnívá, že je hledaným mazlíčkem, předá majiteli, má právo na to, aby mu majitel sdělil, zda se opravdu jedná o jeho mazlíčka nebo zda přivedl nesprávné zvíře. V praxi k tomuto vyhodnocení ve vztahu k nálezci nepochybně dojde, ať už majitel konkrétního mazlíčka označí za svého výslovně či konkludentně, kdy bude z projevů majitele zřejmé, zda se jedná právě o jeho mazlíčka. Realizace tohoto práva je pro nálezce významná také proto, že bez jeho splnění by neměl možnost ověřit, zda mu vzniklo právo na vyplacení odměny.

Pro případ, že by někdo projevili ve vztahu k příslibovateli vůli splnit veřejný slib, aniž by jeho podmínky zároveň splnil, je třeba připomenout, že i tato osoba má právo na vyhodnocení příslibu. Pokud se jí takového vyhodnocení nedostane, je aktivně legitimována k podání žaloby na plnění, kterou se může domáhat splnění povinnosti příslibovatele vyhodnotit veřejný příslib.

## **Právo na poskytnutí odměny**

Jak již bylo uvedeno výše, osobě, která splnila podmínky příslibu, vzniká tímto splněním právo na poskytnutí odměny. Z povahy zde uváděného příslibu vyplývá, že bude splněn pravděpodobně pouze jednou osobou. Ve výjimečných případech však může dojít k tomu, že podmínky splní více osob současně (např. skupinka přátel zatoulaného mazlíčka společně nalezne a následně společně předá). V takovém případě se uplatní ust. § 2886 odst. 2 NOZ, podle kterého má příslibující rozdělit odměnu mezi tyto osoby rovným dílem, neplyne-li z příslibu jiná vůle a neexistuje-li odlišná dohoda odměněných.

Nesouhlasí-li některá z osob, které splnily podmínky příslibu, se způsobem rozdělení či vyplacení odměny, má samozřejmě právo domáhat se soudního přezkumu. Je třeba rozlišovat, zda se jedná o odměněnou osobu, která nesouhlasí se způsobem rozdělení odměny, nebo zda jedná o osobu, která odměněna nebyla, ačkoliv má za to, že odměněna být měla. V prvním případě budou pasivně legitimovány osoby, které rovněž splnily podmínky příslibu, ve druhém to bude naopak příslibovatel, neboť tomu vyhlášením veřejného příslibu a následným splněním podmínek vznikla povinnost poskytnout odměnu[2].

## **Závěr**

Závěrem lze shrnout některé dílčí závěry, které byly zmíněny výše.

- 1. Majitelům zatoulaných mazlíčků je možno předně doporučit, aby přesně specifikovali podmínky pro poskytnutí odměny s ohledem na to, jakého výsledku chtějí dosáhnout. Jako nevhodná formulace podmínek se tak jeví např. „vyplatím odměnu ve výši 5.000,- Kč tomu, kdo Puntů najde a oznámí tuto skutečnost majiteli“, neboť ke splnění těchto podmínek by mohlo

dojít i v případě, kdy nálezce Puntu najde, oznámí toto majiteli, avšak majiteli jej nepředá, ačkoliv majiteli jde pravděpodobně primárně o jeho navrácení. Vhodná je například formulace „vyplatím odměnu ve výši 5.000,- Kč tomu, kdo Puntu najde a předá jej majiteli“ (pozn.: majitel samozřejmě musí být dostatečně určitě identifikován).

- 2. V případě, že se zatoulaný domácí mazlíček vrátí domů sám, je vhodné jednou učiněný příslib odměny odvolat, a to nejlépe stejnou formou, jakou byl učiněn. Jak už ale bylo uvedeno výše, vrátí-li se mazlíček sám, reálně zaniká možnost jakékoliv třetí osoby jej nalézt a předat majiteli, čímž zaniká i možnost splnit podmínky příslibu. To vše ale za předpokladu, že se onen mazlíček nezatoulá znovu.
- 3. Pokud někdo příslibovateli oznámí, že hodlá zatoulaného mazlíčka hledat, ale nenalezne jej, je vhodné této osobě oznámit vyhodnocení příslibu, tj. například to, že nález učinila jiná osoba, čímž splnila podmínky příslibu.
- 4. Přivede-li majiteli jeho mazlíčka několik osob současně, měl by pamatovat na výše zmíněné ust. § 2886 odst. 2 NOZ, tj. měl by těmto osobám rozdělit odměnu rovným dílem.

**Mgr. Sylvie Menšíková,**  
advokátní koncipientka

[KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o.](#)

CITY TOWER  
Hvězdova 1716/2b  
140 00 Praha 4

Tel.: +420 221 412 611  
Fax: +420 222 254 030  
e-mail: [ksd.law@ksd.cz](mailto:ksd.law@ksd.cz)



---

[1] Hulmák, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014, 2072 s.  
[2] tamtéž

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Rodinný závod – problémy z pohledu občanského soudního řádu](#)
- [K nevhodné době a újmě při zrušení a vypořádání spoluvlastnictví](#)
- [Rozhodování per rollam u společenství vlastníků jednotek](#)
- [Předkupní právo a důsledky jeho porušení](#)

- [Nabytí nemovitosti neevidované v katastru nemovitostí od nevlastníka](#)
- [Zastoupení akcionáře na valné hromadě a odlišné hlasování u jednotlivých akcií](#)
- [Zaměstnávání nezletilých - změny pro změny aneb bude opět vše při starém?](#)
- [Rodinný závod jako nově upravený institut](#)
- [Předmluvní odpovědnost při vyjednávání akviziční transakce](#)
- [K neplatnosti rozhodnutí valné hromady společnosti s ručením omezeným](#)
- [Některé aspekty rodinného závodu](#)