

11. 8. 2016

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Příslušnost soudu v přípravném trestním řízení

Dnes předkládám ctěným čtenářům plenární náleží Ústavního soudu ze dne 19. dubna 2016 sp. zn. Pl. 4/14. Přestože se jedná o náleží zamítavý, je jeho význam pro trestní řízení značný.

Skupina poslanců se u Ústavního soudu domáhala zrušení ustanovení § 15 odst. 3 věty druhé a odst. 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. [23/1994](#) Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství. Napadali proceduru přijetí zmíněných ustanovení i nedostatek pravomoci ministerstva k úpravě příslušnosti státních zastupitelství „pouhou“ vyhláškou. Zde spatřovali zásah do práva na zákonného soudce. V přípravném řízení se totiž příslušnost soudu odvíjí od státního zástupce, který podal určitý návrh (§ 26 trestního řádu). To samozřejmě nečinilo problémy, podávalo-li návrh soudu okresní státní zastupitelství. Krajská či vrchní státní zastupitelství však měla (zdánlivě) na výběr řadu okresních soudů, kam mohou podat například na návrh na vazbu. Svým vlastním výběrem by tak založila příslušnost soudu pro celé přípravné řízení.

Ústavní soud dospěl k závěru, že napadená právní úprava nepředstavuje porušení ústavního pořádku, protože ji lze ústavně konformně vyložit. Tímto výkladem je „... nutno dospět k takovému závěru, že pokud příslušný návrh podává státní zástupce krajského nebo vrchního státního zastupitelství, je třeba aplikovat rovněž obecnou úpravu místní příslušnosti soudů v trestním řádu a místní příslušnost okresního soudu určit podle kritérií stanovených v § 18 trestního řádu, tj. z množiny okresních soudů, v jejichž obvodech krajské nebo vrchní státní zastupitelství působí, zvolit ten, jehož místní příslušnost těmito kritériím odpovídá.“ **Místně příslušným soudem v přípravném řízení je tedy soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán (§ 18 odst. 1 trestního řádu) či ten, jehož příslušnost se odvíjí od podmínek stanovených v odstavci druhém naposledy citovaného ustanovení.**

Za nezbytné považuji poukázat na poslední odstavec odůvodnění předmětného náleží, v němž Ústavní soud „...připomíná, že jím provedený ústavně konformní výklad napadených ustanovení předmětné vyhlášky nemá (srov. § 71 zákona o Ústavním soudu a contr.) bez dalšího dopad na následné hodnocení trestních řízení, v nichž byla napadené ustanovení aplikována.“

Text náleží sp. zn. Pl. ÚS 4/14 včetně disentu je dostupný PDF [zde](#) (620 KB, PDF).

**JUDr. Tomáš Lichovník,**  
soudce Ústavního soudu

---

Judikát byl publikován v rámci vydání EPRAVO.CZ Digital - květen 2016.



Nové číslo **EPRAVO.CZ Digital** si můžete stáhnout **ZDARMA** na **App Store**, **Google Play** a **Windows Store**, a to přímo z Vašeho tabletu či chytrého telefonu. Pokud máte již aplikaci staženou, postačí si stáhnout pouze nové vydání. Využít můžete také webový archiv starších čísel na adrese [tablet.epravo.cz](http://tablet.epravo.cz).



© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)
- [Vybrané aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TrZ ve světle judikatury](#)
- [Zásadní novinky v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob v roce 2026](#)
- [Kauza Skender Bojku: Putativní nutná obrana optikou ÚS](#)
- [Novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)

- [Dětský certifikát](#)