

11. 7. 2017

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Příslušnost soudů ve sporech týkajících se práv k obchodní firmě

Spory týkajících se práv k obchodní firmě mohou z hlediska věcné příslušnosti soudů spadat a často také spadají, vzhledem k právní povaze institutu obchodní firmy, jak do oblasti sporů o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. h) zákona č. [99/1963](#) Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“), a oblasti ochrany názvu a pověsti právnické osoby ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. i) OSŘ.



**DOHNAL PERTOT SLANINA**

*advokátní kancelář*

**Když k jejich projednání jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy, tak do kategorie věcí průmyslového vlastnictví ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. [6/2002](#) Sb., zákona o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSS“), ve spojení s ustanovením § 6 zákona č. [221/2006](#) Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVPPV“), o nichž jako prvoinstanční soud věcně rozhoduje Městský soud v Praze jako soud speciální.**

V praxi tak v případě takových sporů o právech k obchodní firmě v minulosti vyvstávala běžně pro potencionálního žalobce otázka, ke kterému z uvedených soudů jako soudu věcně příslušnému k projednání předmětného sporu svou žalobu směřovat. Definitivní řešení této otázky našel až Nejvyšší soud v březnu tohoto roku, když výslovně a jednoznačně konstatoval následující:

*„Právo k obchodní firmě patří mezi tzv. práva na označení, mezi práva průmyslového vlastnictví ho řadí ve svém článku 1 odst. 2 Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. března 1883, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. [64/1975](#) Sb. (dále jen "Pařížská úmluva").“[1]*

Na základě tohoto závěru pak již Nejvyšší soud v citovaném rozsudku bez větších obtíží judikoval, že k projednání a rozhodování věcí týkajících se práv k obchodní firmě je v prvním stupni vždy věcně i místně příslušný Městský soud v Praze.



**Mgr. Michal Koutník,**  
advokátní koncipient

[DOHNAL PERTOT SLANINA, advokátní kancelář, v.o.s.](#)  
OLOMOUC | PRAHA | HRADEC KRÁLOVÉ | LETOHRAD

Palackého 75/21  
779 00 Olomouc

Prvního pluku 347/12a  
186 00 Praha 8

Komenského 266/3  
500 03 Hradec Králové

Václavské náměstí 76  
561 51 Letohrad

Tel.: +420 587 407 086  
e-mail: [info@akdps.cz](mailto:info@akdps.cz)

---

[1] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 08.03.2017, sp.zn. 31 Cdo 3375/2015

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)