

24. 6. 2002

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Problematika tzv. obecné plné moci

Plná moc je jednostranným právním úkonem, kterým jedna osoba (zmocnitel) zmocňuje druhou osobu (zmocněnce) k několika nebo ke všem právním úkonům, které by zmocnitel mohl udělat sám, a zmocněnec zároveň tuto plnou moc přijímá. Zastupování na základě plné moci je upraveno v ustanoveních §§ 31-33b zákona č. [40/1964](#) Sb., občanského zákoníku.

Plná moc je jednostranným právním úkonem, kterým jedna osoba (zmocnitel) zmocňuje druhou osobu (zmocněnce) k několika nebo ke všem právním úkonům, které by zmocnitel mohl udělat sám, a zmocněnec zároveň tuto plnou moc přijímá. Zastupování na základě plné moci je upraveno v ustanoveních §§ 31-33b zákona č. [40/1964](#) Sb., občanského zákoníku.

Udělí-li zmocnitel plnou moc, musí v ní být uveden rozsah zmocněncova oprávnění. Podle rozsahu zmocněncova oprávnění se rozlišuje speciální plná moc, která je určena pouze k jednomu nebo několika úkonům a obecná (generální) plná moc, kterou zmocnitel uděluje zmocněnci ke všem úkonům, které by mohl zmocnitel vykonat sám. Písemnou formu musí mít plná moc tehdy, pokud i právní úkon, ke kterému zmocňuje, je nutno učinit písemnou formou a dále v případě, netýká-li se plná moc jen určitého právního úkonu (tedy při udělení obecné plné moci).

Z jednání zmocněnce jménem zmocnitele v mezích oprávnění zastupovat uděleného v plné moci vznikají práva a povinnosti přímo zmocniteli - jedná se o tzv. zastoupení přímé. Lze říci, že je vhodné udělovat spíše tzv. speciální plnou moc a přesně vymežit, ke kterým úkonům je zmocněnec oprávněn. Z udělení obecné plné moci mohou zmocniteli hrozit případná rizika, kdy zmocněnec je oprávněn ke všem úkonům, aniž by tyto byly výslovně pojmenovány, či zakázány.

Ze zákona vyplývá, že zmocněnec má jednat pouze v rozsahu, ke kterému ho opravňuje plná moc. Pokyny dané zmocněnci, které nevyplývají z plné moci, nemají vliv na právní účinky jednání, ledaže by byly známé osobám, vůči kterým zmocněnec jednal!

Zmocněnec není oprávněn překročit svá oprávnění vyplývající z plné moci, výjimku tvoří schválení takového překročení v rozsahu oprávnění zmocnitelem. Schválení překročení rozsahu oprávnění lze provést výslovně nebo i mlčky, tj. nekonáním (neoznámením bez zbytečného odkladu) poté, co se zmocnitel o překročení oprávnění dozvěděl bez souhlasu zmocnitele vůči osobě, s níž zmocněnec jednal. Překročením oprávnění jednat za zmocnitele nebo jednáním za jiného bez plné moci se zavazuje samotná jednáající osoba (samozřejmě nedošlo-li ke schválení takového úkonu bez zbytečného odkladu zmocnitelem). Neschválí-li zmocnitel překročení plné moci nebo jednání bez plné moci, může osoba, se kterou bylo jednáno, na zmocněnci požadovat buď splnění závazku nebo náhradu škody způsobené jeho jednáním. To neplatí, jestliže osoba, se kterou bylo jednáno, o nedostatku plné moci věděla.

Dojde-li k překročení oprávnění zmocněncem jednájícím na základě speciální plné moci, je celkem jednoduché posoudit, zda k takovému jednání zmocněnec oprávněn byl či nikoli. Podstatně složitější situace nastane v případě, kdy zmocněnec jedná na základě obecné/generální plné moci, neboť na jejím základě je oprávněn ke všem úkonům, které by jinak mohl učinit sám zmocnitel. Existují-li pochybnosti o úkonu učiněném zmocněncem, bude nutné tento úkon posoudit s ohledem na dobré

mravy. § 39 občanského zákoníku: „Neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům“.

Co se týče zániku plné moci, obecná plná moc nezaniká provedením úkonu, na který byla omezena, ale pouze tak, že je odvolána zmocnitelem nebo vypovězena zmocněncem nebo pokud dojde k úmrtí zmocněnce. Zemře-li zmocnitel nebo vypoví-li zmocněnec plnou moc, je zmocněnec povinen učinit ještě vše, co nesnese odkladu, aby zmocnitel nebo jeho právní nástupce neutrpěl újmu na svých právech. Úkony takto učiněné mají stejné právní účinky, jako kdyby zastoupení ještě trvalo, pokud neodporují tomu, co zařídil zmocnitel nebo jeho právní nástupci.

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Nefungující rozsah péče o dítě. Cesta přes využití terapie a dalších opatření podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních](#)
- [De iure traktor, de facto nákladní vozidlo, už ne tolik výhodná dualita](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Rozdělení společného jmění manželů v případech výdělečné činnosti pouze jednoho z manželů](#)
- [Oběť znásilnění má nárok na peněžitou satisfakci](#)
- [Digitalizace AML povinností: jak technologie mění plnění povinností pro tisíce povinných osob](#)