

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Problematika zákonné úpravy evidence skutečných majitelů ve vybraných souvislostech zadávání veřejných zakázek

Podle aktuálně platného a účinného znění § 122 odst. 4 zákona č. [134/2016](#) Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), má zadavatel povinnost pořizovat výpis z evidence skutečných majitelů:

*„(4) U vybraného dodavatele, je-li českou právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli **podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů** (dále jen "skutečný majitel") z evidence skutečných majitelů podle téhož zákona (dále jen "evidence skutečných majitelů"). Zjištěné údaje zadavatel uvede v dokumentaci o zadávacím řízení. Pro tyto účely umožní Ministerstvo spravedlnosti zadavateli získat způsobem umožňujícím dálkový přístup z evidence skutečných majitelů **úplný výpis platných údajů a údajů, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji** podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů; pro účely výkonu dozoru podle části třinácté hlavy II umožní takový přístup Ministerstvo spravedlnosti také Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.“*

Ustanovení stanovuje povinnost údaje o skutečném majiteli podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů. Tímto zákonem je zákon č. [37/2021](#) Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů. V současné době lze podle tohoto zákona získat výpis částečný a výpis úplný.

Při dotazech některých běžných uživatelů a pracovníků v oblasti veřejných zakázek se občas setkáváme s konfrontací s textem uváděným ve Stanovisku expertní skupiny Ministerstva pro místní rozvoj k zákonu o zadávání veřejných zakázek ze dne 11.5.2021 k předkládání informací a dokladů o skutečném majiteli vybraného dodavatele po 1.6.2021, kde se zmiňuje výpis částečný. Nešťastná formulace textu bývá pro běžné pracovníky-neprávnické matoucí, protože uvádí „*Veřejně přístupné tak bude především jméno, stát bydliště, rok a měsíc narození a státní občanství skutečného majitele právnické osoby. Tyto údaje budou pro účely § 124 odst. 3 ZZVZ, tedy posouzení střetu zájmů, **zpravidla** dostačující (tj. zadavatel bude již na základě veřejně přístupných údajů schopen posoudit případný střet zájmů) a nebude tak nezbytné získat úplný výpis údajů postupem podle § 16 odst. 2 ZESM.*“ a následně je uvedeno „*Pro účely zjištění údajů o skutečném majiteli však i nadále umožní Ministerstvo spravedlnosti zadavateli způsobem umožňujícím dálkový přístup z evidence skutečných majitelů získat úplný výpis platných údajů a údajů, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů, a to na základě § 122 odst. 4 ZZVZ. Tohoto oprávnění může zadavatel využít např. v případech, kdy vzniknou pochybnosti o identitě skutečného majitele.*“ V souvislosti s textem „*Údaje zjištěné z evidence údajů o skutečných majitelích je pak zadavatel povinen uvést v dokumentaci o veřejné zakázce. Tuto povinnost zadavatel může splnit buď tím, že výpis z evidence (pokud nedocházelo ke zjišťování v neveřejné části evidence skutečných majitelů, postačí **částečný výpis**) založí do dokumentace o veřejné zakázce, nebo zjištěné údaje zaznamená v dokumentaci o veřejné zakázce (v kterékoli její části, není tedy nutné, aby tak učinil v samostatném dokumentu).*“ si někteří uživatelé nejsou jisti, zda-li postačí ke splnění povinnosti z § 122 odst. 4 ZZVZ částečný výpis z evidence skutečných

majitelů. Pro přesvědčení toho, že skutečně je třeba pořídit úplný výpis za účelem splnění povinnosti dle § 122 odst. 4 ZZVZ, tedy slovní spojení užitá přímo v textu § 122 odst. 4 ZZVZ, je třeba se podívat do historie vzniku tohoto textu.

Lze uvést, že Stanovisko hovoří o částečném výpisu z evidence skutečných majitelů ve vztahu k posouzení střetu zájmů dle § 44 odst. 2 a 3 ZZVZ a vyloučení vybraného dodavatele dle § 124 odst. 3 ZZVZ. Je nutné zdůraznit, že i v tomto stanovisku je uvedeno, že nelze použít částečný výpis vždy, pouze někdy, přičemž se neuvádí příklady.

Pro účely § 122 odst. 4 ZZVZ je třeba pořídit úplný výpis z evidence skutečných majitelů. Aktuální znění § 122 odst. 4 bylo do ZZVZ včleněno novelou-zákonem č. [527/2020](#) Sb. (úplný název zní „*Zákon, kterým se mění zákon č. [253/2008](#) Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. [186/2016](#) Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů*“) (dále jen „zákon č. [253/2008](#) Sb.“), a to konkrétně čl. XXXIV bodem 1 s účinností od 1.6.2021. Tato úprava reflektuje komplexní úpravy související s novelou zákona č. [253/2008](#) Sb., a vznikem nového zákona č. [37/2021](#) Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. [37/2021](#) Sb.“). Zmiňovaná novelizace zákona č. [253/2008](#) Sb. je provedena zákonem č. [527/2020](#) Sb. s různými daty účinnosti dle konkrétních ustanovení.

Zákon č. [37/2021](#) Sb. zavádí existenci tzv. částečného výpisu a tzv. úplného výpisu z evidence skutečných majitelů již ve vyhlášeném znění zákona (pozn: zákon byl později novelizován do současné podoby), který nabyl účinnosti dne 1.6.2021. Ve svém § 14 odst. 1 úvodní větě používá formulaci „*Ministerstvo umožní komukoli na svých internetových stránkách získat z evidence skutečných majitelů částečný výpis platných údajů....*“, která zřetelně říká, že částečný výpis obsahuje platné údaje. Kdežto ve svém § 16 odst. 1 úvodní větě je uvedeno, že úplný výpis obsahuje nejen platné údaje, ale i údaje, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji: „*1) Soud, který je příslušný k zápisu, umožní získat z evidence skutečných majitelů úplný výpis platných údajů a údajů, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji....*“. Tato formulace „*úplný výpis platných údajů a údajů, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji*“ je užitá i v § 122 odst. 4 ZZVZ. Z toho je zřejmé, že úmyslem zákonodárce bylo pořízení úplného výpisu a nikoliv pouze částečného výpisu pro účely § 122 odst. 4 ZZVZ.

Na závěr a pro vyvrácení pochybností lze dodat, že i v důvodové zprávě k novele-zákonu č. [527/2020](#) Sb., je uvedeno, že úprava ustanovení § 122 odst. 4 ZZVZ souvisí se vznikem nového zákona č. [37/2021](#) Sb., a úpravami zákona č. [253/2008](#) Sb., kdy se v důsledku těchto komplexních změn zejména v § 122 odst. 4 a 5 ZZVZ upravují odkazy a terminologie. Pro vyvrácení pochybností ohledně cíle a účelu § 122 odst. 4 ZZVZ v porovnání s § 124 odst. 3 a § 44 odst. 2 a 3 ZZVZ je na místě zmínit Příkaz Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4.12.2019, Č. j.: ÚOHS-S0436/2019/VZ-33377/2019/542/V Sv, kde je v bodě I výrokové části uvedeno: „*...nedodržel pravidlo stanovené v § 122 odst. 3 písm. a) a c) téhož zákona, když nevyzval vybraného dodavatele předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci, a informací a dokladů o skutečném majiteli vybraného dodavatele podle § 104 odst. 2 téhož zákona, čímž zároveň nedodržel zásadu transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona....*“. Tento příkaz potvrzuje, že cíl § 122 odst. 4 a 5 ZZVZ souvisí s politikami transparentnosti a zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat. Lze se domnívat, že i z těchto důvodů zákonodárce požadoval pro účely § 122 odst. 4 ZZVZ výpis úplný a nikoliv částečný. Ke dni vzniku tohoto článku můžeme uvést, že v připravující se novele ZZVZ (sněmovní tisk 249 z roku 2022) to neplánuje změnit (pozn: informace k novele dle vládního návrhu zákona a pozměňovacích návrhů ke dni 15.11.2022).



**JUDr. Miroslava Siváková,**  
advokátní koncipient



**Mgr. Tomáš Biem,**  
advokát, partner



[Biem&Schýbal, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

V Holešovičkách 41  
182 09 Praha 8

Tel.: +420 273 160 070

Tel.: +420 723 807 190

e-mail: [info@bsak.cz](mailto:info@bsak.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)

- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)