

20. 10. 2021

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Proč volit Moderní advokacii

Datum 8. sněmu České advokátní komory se přiblížil a s ním i datum voleb do orgánů. O zvolení se uchází celkem několik kandidátek, tedy jedna kandidátka navržená představenstvem (K21), platforma Moderní advokacie, platforma Otevřené advokacie, platforma Komora 2.0 a nově vytvořená platforma Obrana advokacie. Volební kampaň byla poněkud odlišná, než ty předchozí - řada kandidátů chrlila sliby, jejichž splnění může jen těžko zaručit a někteří z nich dokonce sáhli i k osobním útokům. Budiž. Doba se mění a vliv ošklivých manýrů v obecné „vysoké“ politice se patrně projevil i ve volbách do profesní komory, ačkoliv by zde člověk očekával spíše vzájemný respekt a určitou noblesu. Ale svět se mění a v tomto směru určitě ne k lepšímu.

Tento text chce shrnout z mého pohledu hlavní důvody, proč považuji platformu Moderní advokacie - s jejím programem a kandidáty - za nejvhodnější pro další správu a fungování České advokátní komory.

Česká advokátní komora je samosprávnou profesní organizací, jejíž úkoly vymezuje zákon a usnesení sněmu. Představenstvo Komory nemůže zasahovat do způsobu, jakým advokáti svou profesi vykonávají, pokud postupují v rámci zákona a stavovských předpisů. Představenstvo advokacii nevládne, ale jen spravuje vymezené společné agendy tak, jak mu ukládá zákon. Komora dlouhodobě funguje na bázi vyrovnaného rozpočtu, s vytvářením rezervy v sociálním fondu. Moderní advokacie považuje odpovědné hospodaření Komory a efektivní správu svěřených agend za hlavní a klíčový úkol jejích orgánů.

Všichni kandidáti Moderní advokacie jsou výkonní advokáti, kteří mají více než 10 let nepřetržité aktivní praxe v advokacii. Jsou mezi nimi advokáti z velkých, menších i zcela nejmenších kanceláří. Všichni jsou respektovanými odborníky v profesi a mají mezi svými kolegy přirozenou autoritu. Většina z nich má za sebou službu v některém orgánu ČAK nebo dlouholetou obětavou práci v jejích pracovních a odborných komisích, v případě kandidátů do představenstva to pak platí bezvýjimečně. Jsou zvyklí a připraveni pracovat jako tým, vědí, co je čeká, jak Komora funguje a mají i reálnou představu, co a jak je možné změnit k lepšímu. Neslibují nic, co by bylo nereálné a za svými slovy stojí.

Moderní advokacie je připravena a rozhodnuta - pokud k tomu dostane mandát - zasadit se o trvalou modernizaci ČAK. Nejde jen o digitalizaci některých agend, ale o připravenost advokacie a advokátů na změny ve výkonu profese, jako je digitalizace justice, nástup elektronických spisů, digitalizace důkazního řízení, nástup automatizovaných rozhodovacích systémů, on-line řízení a dalších fenoménů, které se buď plánují, a vyvíjejí nebo jsou již ve stádiu pilotních projektů. Tyto trendy nelze ignorovat nebo odmítnout, ale je třeba na ně přiměřeně a kvalifikovaně reagovat, eventuelně usnadnit advokátům přechod k jejich využívání. To vyžaduje nejen osoby, které si to uvědomují, ale které mají i schopnost se touto problematikou odborně a zodpovědně zabývat.

S modernizací Komory souvisí i digitalizace agend a případné personální obsazení Komory. Cílem Moderní advokacie je samozřejmě co nejefektivnější využití zdrojů Komory. Digitalizace jakékoliv z agend vyžaduje systematický přístup, plán a samozřejmě i náklady a je třeba říci, že ani výsledky případného personálního auditu nelze předvídat v tom smyslu, že by digitalizace automaticky znamenala zásadní snížení stávajícího počtu zaměstnanců Komory. Moderní advokacie bude proto i

k této problematice přistupovat vysoce odborně, úsporně a s cílem dosáhnout co největší efektivity.

Samostatnou zmínku si zaslouží i problematika možnosti volit do orgánů ČAK distančně (tedy především elektronicky) vzhledem k tomu, že zavedení možnosti volit do orgánů dálkově (tedy nejspíše hybridní volby) vyžaduje vyřešení celé řady dílčích problémů - počínaje minimálně technickou novelou zákona o advokacii, novelizací stavovských předpisů, projektu technického řešení, bezpečnostního zabezpečení volby, vyřešení otázky tajnosti volby či částečného upuštění od tohoto principu v případě distanční volby i otázku odpovědnosti za to, když se dálkové připojení nepodaří volícimu advokátovi navázat kvůli slabému signálu či nevhodnému vybavení. Moderní advokacie je připravena a schopna tyto problémy řešit a vyřešit v případě, že bude nové představenstvo sněmem pověřeno tak postupovat.

Hodně diskusí bylo o tom, zda je hospodaření ČAK dostatečně transparentní. Je třeba říci, že podobné argumenty jsou trochu účelové. Transparentnost ČAK je tak trochu specifická - musí být samozřejmě stoprocentně transparentní ve věcech hospodaření a všech rozhodnutí a zápisů z jednání orgánů a uzavřených smluv - vůči všem advokátům, kteří na to mají samozřejmě plný nárok. Pokud bude v budoucnosti možné zavést přístup advokátů k relevantní dokumentaci dálkově a elektronicky, je to jistě - při potřebném zabezpečení - zajímavá a určitě žádoucí možnost. Moderní advokacie však zastává názor, že otevřenost účetnictví a hospodaření vůči dalším subjektům a široké veřejnosti naopak namísto není. To, jak advokáti hospodaří a jak konají v rámci své samosprávy, je výsostně jejich věcí a nikoliv věcí široké veřejnosti, která jim ostatně na jejich činnost nepřispívá z veřejných rozpočtů ani korunou.

Moderní advokacie klade na přední a zásadní místo obranu nezávislosti a samosprávy advokátního stavu včetně zachování advokátní mlčenlivosti, protože je přesvědčena, že bez zachování těchto principů nelze advokacii řádně vykonávat. Setrvalé a opakované útoky na tyto principy ze strany různých subjektů, kterým silná advokacie z různých důvodů vadí, svědčí o tom, že si jsou této skutečnosti dobře vědomi a že se proti podobným útokům bude nutné bránit i v budoucnosti.

Moderní advokacie je opakovaně kritizována, že již svým jménem obviňuje ostatní advokáty, že jsou „nemoderní“. To je samozřejmě nesmysl. Stejně by bylo možno říct, že se Obrana advokacie vymezuje vůči všem ostatním, kterým určitě o obranu advokacie nejde, nebo že Otevřená advokacie obviňuje všechny ostatní, že usilují o uzavření nebo netransparentnost advokacie. Je to prostě jenom jméno a - jakkoliv mohlo být zvoleno nějaké jiné - není na místě mu přičítat nějaký fatální a démonický význam. Bylo vnímáno jako pozitivní a jako výraz toho, že tato platforma se hlásí k moderním trendům při výkonu advokacie. Ostatně - „Co do jména ...“ praví Shakespeare. Moderní advokacie vznikla v roce 2008 jako neformální spolupráce mezi několika většími advokátními kancelářemi a spolupracuje takto až dosud. V současné době platforma zahrnuje nejen velké kanceláře a kanceláře se zahraniční účastí ale celou řadu středních a malých advokátních kanceláří i samostatné advokáty, všichni ale usilují o udržitelné podmínky pro výkon advokacie pro všechny advokáty bez ohledu věk, na délku praxe, sídlo či velikost kanceláře, ve které svou profesi provozují. Tedy nehájí a nebude hájit zájmy žádné specifické skupiny a to ani velkých či zahraničních kanceláří (či jedné zahraniční kanceláře), ani například specifické zájmy insolvenčních správců.

Pokusil jsem se shrnout, proč by měli advokáti volit kandidáty platformy Moderní advokacie a ukázat, že jsou kandidáty vhodnými a schopnými spravovat společnou stavovskou agendu. Jak budete volit, je jen a jen na Vás.

JUDr. Martin Maisner, PhD, MCI Arb.

samostatný advokát, člen představenstva a kandidát platformy Moderní advokacie

Další články:

- [DEAL MONITOR](#)
- [Tři dekády v advokacii a otevřený pohled na to, co profesi i justici nejvíc škodí](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)