

22. 2. 2011

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Prominutí daně nevede k automatickému zániku trestní odpovědnosti

Rádi bychom čtenáře upozornili na zajímavý rozsudek Ústavního soudu České republiky ze dne 30. 11. 2010 (rozsudek IV. ÚS 2562/10), dle kterého je-li prominuta daň na základě rozhodnutí vydaného správcem daně, tato skutečnost nevede sama o sobě k automatickému zániku trestní odpovědnosti.



Ústavní soud tak potvrdil argumentaci Nejvyššího soudu (rozsudek 11 Tdo 1192/2009-2639 ze dne 25. 5. 2010) a předcházejících rozsudků Krajského soudu v Brně (rozsudek 48 T 3/2005-2281 ze dne 8. 10. 2008) a Vrchního soudu v Olomouci (rozsudek 4 To 5/2009-2596 ze dne 12.5.2009), které o dané věci rozhodovaly v první a druhé instanci.

Podstatou případu byla následující skutečnost. Stěžovatel byl shledán vinným ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle trestního zákona. Trestný čin stěžovatele spočíval v úmyslném předkládání a účtování o fiktivních fakturách s cílem snížit svou daňovou povinnost na dani z příjmů fyzických osob a založit nárok na vyplacení nadměrného odpočtu na dani z přidané hodnoty. Stěžovatel měl svým jednáním zkrátit stát o celkovou částku 12.495.241 Kč. Rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci byl stěžovatel odsouzen k trestu odnětí svobody na dobu 3 let, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let při současném vyslovení dohledu nad stěžovatelem. Rovněž byl stěžovateli uložen peněžitý trest v částce 2.000.000 Kč a pro případ nevykonání peněžitého trestu náhradní trest odnětí svobody v délce 1 roku. V neposlední řadě byl stěžovateli uložen zákaz činnosti podnikání s předmětem činnosti dle živnostenského listu na dobu 3 let. Stěžovatel podal vůči rozsudku Vrchního soudu v Olomouci dovolání k Nejvyššímu soudu, který však dovolání stěžovatele zamítl jako neopodstatněné.

Stěžovatel se u Ústavního soudu domáhal zrušení výše uvedených rozsudků s odkazem na skutečnost, že soudy nevzaly v úvahu rozhodnutí Ministerstva financí ČR, kterými byla stěžovateli prominuta část doměřené daně v souladu s § 55a zákona č. [337/1992](#) Sb., o správě daní a poplatků, z důvodu nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů (celkově se jednalo o tři rozhodnutí, přičemž pouze jedno z nich bylo ministerstvem odůvodněno uvedeným způsobem).

Ústavní soud odmítl stížnost stěžovatele s odůvodněním, dle kterého „*samotný fakt, že Ministerstvo financí ČR stěžovateli prominulo uhrazení dlužné částky, neeliminuje fakt, že se stěžovatel dopustil závažné trestné činnosti*“. Ústavní soud dále uvádí: „*V napadaných rozhodnutích však soudy prokázaly, že stěžovatel zúčtoval fiktivní faktury.*“ ... „*Za takového stavu věci proto Ústavní soud*

nemůže akceptovat přesvědčení stěžovatele, že citovaná rozhodnutí Ministerstva financí ČR jsou způsobilá negovat charakter jednání, pro které byl stěžovatel shledán vinným a odsouzen.“...  
„Uvedeným prominutím (pozn. autora: myšleno prominutí dlužné částky daně Ministerstvem financí ČR) byl moderován dopad jednání stěžovatele, s ohledem na tuto skutečnost byl trest stěžovatele snížen a změněn na podmíněný, jeho jednání však nepozbylo charakter nepřijatelného jednání, jež je v souladu s čl. 39 Listiny (pozn. autora: Listina základních práv a svobod, ústavní zákon č. [23/1991](#) Sb.) deklarováno zákonem jako trestné jednání, za které přísluší trest.“

Jak uvádí ve své argumentaci Nejvyšší soud: „Ostatně ani skutečnost, že pachatel trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 tr.zák. (pozn. autora: myšlen zákon č. [140/1961](#) Sb., trestní zákon, dle současné právní úpravy upraveno § 240 zákona č. [40/2009](#) Sb., trestní zákoník) by sám dodatečně zaplatil zkrácenou daň, by nemohla být sama o sobě dostatečným důvodem pro zánik nebezpečnosti činu pro společnost podle § 65 tr.zák.“

Podle vyjádření Ústavního soudu se obecné soudy věci řádně zabývaly a dospěly k jednoznačnému závěru o naplnění skutkové podstaty trestného činu. Postupovaly přitom v souladu s procesními předpisy. Ústavní soud tak neshledal v postupu soudů pochybení, které by vedlo k zásahu do zaručených práv stěžovatele.

Zajímavým aspektem tohoto rozsudku je skutečnost, že od spáchání skutku do doby rozhodnutí o něm uplynulo téměř 15 let.

Na závěr upozorňujeme, že přestože daňový řád (tj. zákon č. [280/2009](#) Sb.), který s účinností od 1. 1. 2011 nahradil zákon o správě daní a poplatků, doznal v ustanoveních upravujících institut prominutí daně (konkrétně se jedná o ustanovení § 259 a § 260 daňového řádu) zásadních změn ve srovnání s dřívější úpravou dle zákona o správě daní a poplatků, výše uvedený rozsudek je aplikovatelný i na novou úpravu dle daňového řádu.

**Ing. Hana Sedláčková,**  
APOGEO Tax Consultant

[APOGEO, s. r. o.](#)

Koněvova 2660/141  
130 83 Praha 3

Tel.: +420 267 997 700  
Fax: +420 296 566 445  
e-mail: [info@apogeo.cz](mailto:info@apogeo.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nepřímomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)

- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Nový zákon o zbraních - hlavní a vedlejší držitelé a změny v posuzování zdravotní způsobilosti](#)