

2. 4. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Promlčecí lhůta u přestupků spáchaných před 1.7.2017

Dne 4.2.2020 vyhlásil Ústavní soud nález v řízení sp.zn. Pl. ÚS 15/19[1] (dále jen jako "nález"), kterým v rámci konkrétního přezkumu ústavnosti zrušil ustanovení § 112 odst. 2 větu první zákona č. [250/2016](#) Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen jako "zákon o odpovědnosti za přestupky"), a to dnem vyhlášení nálezu ve Sbírce zákonů. Toto zrušované přechodné ustanovení stanovovalo pravidlo, že ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky nepoužijí.

Podle zákona o odpovědnosti za přestupky zaniká odpovědnost za přestupek nejpozději uplynutím 3 let od doby jeho spáchání. Podle původní právní úpravy upravené zejména v zákoně č. [200/1990](#) Sb., o přestupcích zanikala odpovědnost za přestupek uplynutím nejpozději 2 let od doby jeho spáchání. Je třeba však upozornit, že ve specifických případech upravovaly různé speciální zákony různé délky promlčecí doby[2].

Ústavní soud svůj nález opřel o čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv[3] a svobod, podle něhož se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Již v minulosti dospěl Ústavní soud[4] i Nejvyšší správní soud[5] k závěru, že čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv se vztahuje i na správní trestání. Proto bez většího překvapení Ústavní soud v nálezu pod pojem "trestnost" podřadil také i institut zániku odpovědnosti za přestupek uplynutím promlčecí doby.

Pro úvahy vyplývající z nálezu budeme níže pracovat s původní právní úpravou obsaženou v zákoně č. [200/1990](#) Sb., o přestupcích.

Enunciát nálezu tedy znamená, že hypotetické přestupky či jiné správní delikty, spáchané dne 30.6.2017 se nejpozději promlčely dne 30.6.2019. Přitom ale správní orgány podle dosavadní praxe pracují s promlčecí dobou takových hypotetických přestupků tak, že by promlčení mělo nejpozději nastat až dne 30.6.2020. Vzhledem k tomu lze tedy očekávat, že je správními orgány stále vedeno množství neukončených správních řízení, jejichž předmětem je rozhodování o přestupku spáchaného dne 30.6.2017 a dříve a nelze tedy souhlasit s výrokem obsaženým v disentním stanovisku jinak ctihodných a vážených ústavních soudců prof. JUDr. Jana Filipa, CSc. a doc.

JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Ph.D., kteří uvádí, že výrokem nálezu rušené ustanovení je "*téměř obsolentní*". Navíc u mnohých již pravomocně ukončených správních řízení bude lze aplikovat přezkumné řízení podle ustanovení § 94 a násl. správního řádu. Konečně pak výrok nálezu bude muset být z úřední povinnosti také reflektován ve správním soudnictví.

Shrnutí:

Na promlčecí lhůtu u přestupků spáchaných před 1.7.2017 se vztahuje původní právní úprava.



Mgr. Michal Kincl,
právník

e-mail: michalkincl.brno@gmail.com

[1] Text nálezu je k dispozici >>> [zde](#).

[2] Viz např. § 30 odst. 7 zákon č. [99/2004](#) Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů ve znění účinném do 30.6.2017

[3] Ústavní zákon č. [23/1991](#) Sb., , kterým se uvozuje LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako ústavní zákon Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky

[4] Viz nálezy Ústavního soudu ze dne 13.6.2002 v řízení sp.zn. III. ÚS 611/01 a nálezy ze dne 11.7.2007 v řízení sp.zn. II. ÚS 192/05

[5] Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2004, č.j. 6 A 126/2002-27

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [AI omnibus](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Vyčlenění rodinných nemovitostí \(i v podobě podílu v bytovém družstvu\) do svěřenského fondu](#)
- [Sport versus EU - aktuální sportovní kauzy rozhodované Soudním dvorem EU](#)
- [Dokazování negativních skutečností ve sporném řízení](#)
- [Neoprávněný odběr elektřiny - překvapení vlastníka?](#)
- [Rodič u dítěte v nemocnici: právo na přítomnost neznamena bez dalšího právo na přespaní na jip/jirp](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)