

14. 12. 2011

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Rámcová smlouva jakožto smlouva inominátní

Cílem tohoto článku je upozornit čtenáře na nahlížení na institut „rámcové smlouvy“ jako na druh smlouvy inomínátní (neboli nepojmenované) ve smyslu § 269 odst. 2 obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“). Tento pohled byl v posledních letech nastolen a posléze potvrzen judikaturou Nejvyššího soudu ČR.



V kontextu s poměrně čerstvými rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, konkrétně 23 Cdo 1888/2007 a 32 Cdo 24/2010, které stanoví, že

„Tzv. rámcová smlouva je nepojmenovanou smlouvu ve smyslu § 269 odst. 2 obch. zák., která nezakládá závazkový vztah; pohledávky a závazky smluvních stran z ní nevznikají. Význam rámcových smluv spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejich prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejich základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak. Takto smluvená základní pravidla pak nejsou ničím jiným než oněmi jinými (jinými než všeobecnými) obchodními podmínkami, upravenými v ustanovení § 273 odst. 1 obch. zák.“,

je tedy třeba inomínátní smlouvy chápat ve dvou liniích:

- za prvé, je třeba na inomínátní smlouvy nahlížet jako na „klasické“ inomínátní smlouvy, a
- za druhé, jako na „rámcové“ inomínátní smlouvy.

Pro praxi tak odpadá smysl označení rámcových smluv jako „Rámcová smlouva kupní“ či „Rámcová smlouva o dílo“, neboť se jedná vždy o rámcové smlouvy inomínátní.

Obsah inomínátních smluv je určen v ustanovení § 269 odst. 2 ObchZ, z něhož vyplývá, jako podmínka vzniku inomínátní smlouvy, dostatečně přesné určení předmětu závazku ze strany účastníků.

Účelem „klasických“ inomínátních smluv je odstranění bariér při snaze o subsumpci konkrétní smlouvy pod určitý pojmenovaný smluvní typ, a to za účelem naplnění principu smluvní volnosti. Pokud tak strany uzavírají např. leasingovou smlouvu, při které vznikne pochybnost, kterým ustanovením o konkrétním smluvním typu se má tato leasingová smlouva řídit, strany se dohodnou podřadit ji právě pod ustanovení § 269 odst. 2 ObchZ, čili pod ustanovení o smlouvě inomínátní. Z výše uvedeného je patrné, že „klasické“ inomínátní smlouvy řeší situace, kdy předmět plnění je

natolik specifický, že je obtížné smlouvu jednoznačně podřadit pod pojmenovaný smluvní typ. Neznámá to však, že taková smlouva k tomu, aby z ní vznikl závazkový právní vztah, potřebuje nějakou další (realizační) smlouvu. Z těchto „klasických“ inominátních smluv naopak vzniká závazkový právní vztah bez dalšího.

Ve světle daných judikátů do kategorie inominátních smluv ve smyslu § 269 odst. 2 ObchZ musíme však řadit i tzv. rámcové smlouvy, které se naopak vyznačují tím, že nejsou dostatečně určité. Tyto „rámcové“ inominátní smlouvy stanoví jen základní pravidla, mající povahu jiných než všeobecných obchodních podmínek ve smyslu § 273 odst. 1 ObchZ, jimž budou zpravidla podléhat konkrétní (realizační) smlouvy na jejich základě v budoucnu uzavřené.

Lze tedy shrnout, že „klasické“ inominátní smlouvy závazkový právní vztah zakládají bez dalšího, kdežto „rámcové“ inominátní smlouvy závazkový právní vztah nezakládají. Pouze stanoví rámec pro následné realizační smlouvy, které teprve závazkový právní vztah založí a současně aktivují obchodní podmínky stanovené v „rámcové“ inominátní smlouvě.

I přes tuto podstatnou odlišnost však judikatura dané právní úkony řadí pod § 269 odst. 2 ObchZ, tj. pod jedno společné ustanovení zákona.



Mgr. Radek Salajka



JUDr. Petr Novotný

[MT Legal s.r.o., advokátní kancelář](#)

Karoliny Světlé 25
110 00 Praha 1

Tel.: + 420 222 866 555
Fax: + 420 222 866 546
e-mail: info@mt-legal.com

Jakubská 121/1
602 00 Brno 2

Tel.: + 420 542 210 351
Fax: + 420 542 212 518
e-mail: info@mt-legal.com

Bukovanského 1345/30
710 00 Ostrava - Slezská Ostrava

Tel.: + 420 596 629 503
Fax: + 420 596 629 508
e-mail: info@mt-legal.com

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 - právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost - prokura](#)
- [Jak nastavit smlouvy s dodavateli podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)
- [Jak soutěžní právo reaguje na pohlcování startupů technologickými giganty aneb fenomén vražedných akvizic](#)
- [Žaloba na fair exit vůči společníkům s. r. o. jednajícím ve shodě](#)
- [Reklamace vad stavby](#)
- [Hodnotící dotazníky jako obchodní sdělení v kontrolním plánu ÚOOÚ pro rok 2026](#)