

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Recenze: Rozhodnutí předběžné povahy jako kompetenční výluka v soudním řádu správním

Smyslem kompetenčních výluk je zejména odbřemenění správního soudnictví. I přes svůj zdánlivě „jednoduchý účel“ však ustanovení § 70 soudního řádu správního přináší řadu otázek, na něž je těžké, ne-li nemožné najít jednoznačnou odpověď. Otázky související s kompetenčními výlukami se tak stávají předmětem rozhodování jak Nejvyššího správního, tak Ústavního soudu.

Přesto mám za to, že se nejedná o téma, které by bylo v českém právním prostředí nijak často zmiňováno. Martina Küchlerová se mu však dlouhodobě, svědomitě a systematicky věnuje. V nejnovější publikaci se, jak vyplývá již z jejího názvu, zaměřuje na rozhodnutí předběžné povahy jako kompetenční výluku v soudním řádu správním.

V úvodní kapitole této publikace je věnována pozornost historickému vývoji správního soudnictví na našem území v 19. a 20. století a existenci či neexistenci kompetenčních výluk v jednotlivých dějinných obdobích. Autorka seznamuje čtenáře se dvěma modely vymezení působnosti správního soudnictví a jejich užitím a proměnami v souvislosti s politickými změnami v českých zemích. Problematika je podána poutavě a její zařazení považuji za přínosné zejména z hlediska řady souvislostí se současnou právní úpravou, která v ní hledala své inspirační zdroje. Na konkrétní spojitosti autorka potom poukazuje v dalších kapitolách.

Následně je v knize krátká část týkající se systému správního soudnictví v Německu, jejíž zařazení mě osobně připadá lehce nadbytečné a neopodstatněné. Naopak velmi vítám, že dále v kapitole je čtenář blíže seznámen a uveden do obecné problematiky aktuální právní úpravy kompetenčních výluk v českém právním řádu. Autorka se postupně věnuje jednotlivým bodům ustanovení § 70 soudního řádu správního, analyzuje je, poukazuje na problematické aspekty a uvádí zajímavé příklady z judikurní praxe. Z pohledu právní teorie považuji za zajímavou argumentaci týkající se ustanovení § 70 písm. a), kde se autorka vypořádává s otázkou, zda ve skutečnosti jde o kompetenční výluku či nikoli. Právní praxe si potom přijde na své právě díky začlenění řady soudních rozhodnutí a jejich rozboru.

Stěžejní část monografie se zabývá ustanovením § 70 písm. b), tedy rozhodnutími předběžné povahy. Značný prostor je věnován problematice tzv. „testu předběžnosti“, který byl Nejvyšším správním soudem vytvořen[1] coby vodítko k posouzení, zda na daný případ uvedenou kompetenční výluku aplikovat či nikoli. Autorka provádí hodnocení uvedeného testu a poukazuje na možná úskalí jeho použití ve světle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu.

Za klíčovou považuji závěrečnou část, která je věnována rozhodnutí o nařízení předběžného opatření dle § 61 správního řádu, rozhodnutí o nařízení předběžného opatření dle § 38 soudního řádu správního a rozhodnutí o odkladném účinku dle § 73 soudního řádu správního. Autorka provedla přezkum rozhodování správních soudů ve výše uvedených věcech z pohledu testu předběžnosti, tak jak jej stanovil Nejvyšší správní soud pro rozhodnutí vydaná správními orgány. Pokusila se tak najít odpověď na otázku, zda tato rozhodnutí daným testem prochází či nikoli. Následně přistoupila k hodnocení oprávněnosti a vhodnosti výluky těchto rozhodnutí z přezkumu Nejvyšším správním

soudem z pohledu testu předběžnosti, přičemž zohlednila zjevné odlišnosti kasačního přezkumu.

Monografie je pěkně a přehledně strukturovaná. Bezpochyby přináší řadu nových a neotřelých myšlenek a problematiku kompetenčních výluk představuje velmi poutavým a čtivým způsobem. Odhaluje řadu na první pohled nepříliš zřetelných souvislostí a otázek. Dle mého názoru tak může zaujmout i čtenáře, který se dosud o danou tematiku nezajímal či ji považoval za nepříliš zajímavou.

## Veronika Doubková

---

[1] Rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2ý. 10. 2009, sp. zn. 2 Afs 186/2006

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Nový zákon o zbraních - hlavní a vedlejší držitelé a změny v posuzování zdravotní způsobilosti](#)