

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Rejstříkové soudy nemusí vždy odmítnout návrh na výmaz právnické osoby z veřejného rejstříku v případě nedoložení souhlasu správce daně

Podle § 238 odst. 1 daňového řádu platí, že: „Daňový subjekt, který je právnickou osobou zanikající bez právního nástupce, je povinen předložit současně se žádostí o výmaz z obchodního rejstříku nebo obdobného veřejného rejstříku souhlas správce daně, u kterého je registrován.“ Rejstříkové soudy v praxi odmítají návrhy na výmaz právnických osob z veřejného rejstříku v případech, kdy jim není doložen souhlas správce daně ve smyslu předmětného ustanovení. V usnesení sp. zn. 14 Cmo 249/2020, ze dne 15. 3. 2021 Vrchní soud v Praze dovodil, že absence souhlasu správce daně nemusí vždy nutně vést k odmítnutí takového návrhu.

Na úvod se sluší připomenout, že Nejvyšší soud již v usnesení sp. zn. 27 Cdo 611/2018, ze dne 23. 7. 2019 dospěl k závěru, že v případě návrhu na výmaz právnické osoby podávaného likvidátorem v režimu § 82 odst. 1 zákona o veřejných rejstřících se ust. § 238 odst. 1 daňového řádu neuplatní, to znamená, že likvidátor nemusí v tomto případě k návrhu na výmaz přikládat souhlas správce daně. Nejvyšší soud zde mj. konstatoval, že: *„Smyslem povinnosti uložené § 238 odst. 1 daňového řádu je zajistit, aby právnická osoba nezanikla dříve, než splní své daňové závazky vůči státu. Nemůže-li být tento smysl naplněn, tj. nemá-li právnická osoba žádný majetek a není zde ani rozumný předpoklad, že se její majetkové poměry v budoucnu zlepší, ztrácí požadavek na splnění této zákonné povinnosti jakékoliv opodstatnění.“*

Na uvedenou argumentaci Nejvyššího soudu navázal (ve shora citovaném rozhodnutí) Vrchní soud v Praze, a to sice tak, že: *„Pro úplnost odvolací soud poznamenává, že v situaci, kdy právnická osoba nemá žádný majetek a nelze rozumně předpokládat, že majetek v budoucnu nabyde, nemělo by se případné negativní stanovisko správce daně stát jedinou a nepřekročitelnou překážkou pro výmaz dané právnické osoby z veřejného rejstříku. Je na rejstříkových soudech, aby vyšly ze smyslu povinnosti stanovené v § 238 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Tím je zajistit, aby daná právnická osoba nezanikla dříve, než splní své daňové závazky vůči státu, a nikoliv navždy „zablokovat“ zánik právnických osob ve shora popsané bezvýchodné majetkové situaci. To jistě nebyl záměr zákonodárce. O jeho stupňující se opačné snaze o „vyčištění“ obchodního rejstříku od nemajetných a jen formálně existujících společností a zamezení jejich možnému zneužití pro finanční podvody svědčí např. od 1. ledna 2021 účinná úprava v § 105a z. v. r., která počítá (mimo jiné) s výmazem z obchodního rejstříku nekontaktních a nemajetných obchodních společností toliko na základě rozhodnutí soudu o jejich zrušení bez likvidace.“*

Závěr:

Z výše řečeného plyne, že rejstříkové soudy by neměly automaticky odmítat návrhy na výmaz právnických osob z veřejného rejstříku (na které nedopadá ust. § 82 odst. 1 zákona o veřejných rejstřících), „v situaci, kdy právnická osoba nemá žádný majetek a nelze rozumně

předpokládat, že majetek v budoucnu nabyde“.



JUDr. Vladimír Janošek,
advokát

trvale spolupracující s



[ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Plzeňská 3350/18
150 00 Praha 5 - Smíchov

Tel.: +420 731 773 563
e-mail: janosek@arws.cz

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nestačí „mít systém“ aneb povinnosti veřejnoprávních původců při přechodu na atestovaný eSSL](#)
- [Výroční zpráva ÚOOÚ za rok 2025: nové regulační priority v oblasti ochrany osobních údajů](#)
- [Právní průvodce českou krajinou](#)
- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Bezpečnostní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulační požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)