

24. 4. 2015

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

Relativizace nutnosti vylouĚenĚ nabĚdky pro nezdťvodnĚnĚ mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ ceny?

SouĚasnĚ prĚvnĚ ťprava veřejnĚch zakĚzek uklĚdĚ hodnotĚcĚ komisi povinnost vyřadit ze zadĚvacĚho řĚzenĚ takovou nabĚdku, kde uchazeĚ neodťvodnil mimořĚdnĚ nĚzkou nabĚdkovou cenu ve stanovenĚ lhťtĚ ěi posoudila-li hodnotĚcĚ komise jeho zdťvodnĚnĚ jako neopodstatnĚnĚ. V souĚasnĚ ťěinnĚ zadĚvacĚ smĚrnici EvropskĚho parlamentu a Rady 2014/24/EU (dĚle jen „smĚrnice“), ze kterĚ by mĚl vychĚzet novĚ zĚkon o veřejnĚch zakĚzkĚch (pravdĚpodobnĚ ťěinnost zĚkona je prvnl tĚtina roku 2016), je ale institut posouzenĚ mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ ceny vĚzĚn na nikoliv povinnost, ale moŹnost hodnotĚcĚ komise neodťvodnĚnĚ mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ ceny spojit s vyřazenĚm nabĚdky. Bude v tomto kursu krĚěet i novĚ zĚkon o veřejnĚch zakĚzkĚch, a s jakĚmi dťsledky?



Pťvodnl zadĚvacĚ smĚrnice EvropskĚho parlamentu a Rady 2004/18/ES (dĚle jen „pťvodnl smĚrnice“) upravovala problematiku mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ ceny ve svĚm ěl. 55. Pťvodnl smĚrnice uklĚdala hodnotĚcĚ komisi v pťĚpadnĚ pochybnosti o mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ cenĚ urĚitĚho uchazeĚe povinnost takovĚho uchazeĚe poŹĚdat o zdťvodnĚnĚ zĚkladnlch prvku nabĚdky, kterĚ povaŹuje za dťleŹitĚ. Pťvodnl smĚrnice dĚle ve vztahu k mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ cenĚ upravovala, Źe pĚsemnĚ zprĚva o zakĚzce, v terminologii zĚkona ě. [137/2006](#) Sb., o veřejnĚch zakĚzkĚch, ve znĚnĚ pozdĚjřĚch pťedpisť (dĚle jen „zĚkon“) zprĚva o posouzenĚ a hodnocenĚ nabĚdek, musĚ obsahovat dťvody pro odmĚtnutĚ nabĚdek, kterĚ byly shledĚny jako mimořĚdnĚ nĚzkĚ. Pťvodnl smĚrnice tak explicitnĚ nevyjadřovala povinnost ěi moŹnost hodnotĚcĚ komise vyřadit takovou nabĚdku, kterĚ byla mimořĚdnĚ nĚzkĚ.

ZĚkon v rĚmci transpozice pťvodnl smĚrnice obsahoval ve vztahu k mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ cenĚ uchazeĚe ustanovenĚ, kterĚ dĚvĚ hodnotĚcĚ komisi povinnost vyŹĚdat si pĚsemnĚ zdťvodnĚnĚ tĚch ěastĚ nabĚdky, kterĚ jsou pro vĚřĚ nabĚdkovĚ ceny podstatnĚ, v pťĚpadĚ, Źe nabĚdka obsahuje podle hodnotĚcĚ komise mimořĚdnĚ nĚzkou nabĚdkovou cenu ve vztahu k pťedmĚtu veřejnĚ zakĚzky. StejnĚ tedy jako v pťvodnl smĚrnici mĚ hodnotĚcĚ komise povinnost vyŹĚdat si zdťvodnĚnĚ mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ ceny, pokud pochybnost o takovĚ cenĚ vznikne. HodnotĚcĚ komise tak mĚ povinnost dĚt pťed prostĚm vyřazenĚm moŹnost kaŹdĚmu uchazeĚi obhĚjit jĚm nabĚzenĚ plnĚnĚ, resp. obhĚjit jĚm nabĚzenou nabĚdkovou cenu (viz ustanovenĚ § 77 odst. 1 zĚkona).

ZĚkon souĚasnĚ v § 77 odst. 6 obsahuje povinnĚ postup hodnotĚcĚ komise v pťĚpadĚ neodťvodnĚnĚ mimořĚdnĚ nĚzkĚ nabĚdkovĚ ceny. Podle tohoto ustanovenĚ, „*neodťvodnil-li uchazeĚ pĚsemnĚ*

mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.“ Z výše uvedeného tedy vyplývá, že hodnotící komise nemá jinou možnost, než nabídku uchazeče vyřadit, jestliže tento uchazeč neodůvodní mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve lhůtě, nedostaví se k podání vysvětlení nebo hodnotící komise posoudí zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné.

Směrnice ve svém čl. 69 odst. 3 nově uvádí, že „*veřejný zadavatel posoudí poskytnuté informace konzultací s uchazečem. Zadavatel může nabídku odmítnout pouze v případě, že předložený doklad s ohledem na faktory uvedené v odstavci 2 uspokojivě neodůvodňuje nízkou úroveň navrhovaných cen či nákladů.*“ [1] Přičemž v odstavci 2 uvedeného článku je demonstrativní výčet možných opodstatněných důvodů pro nabídnutí ceny, která se jeví jako mimořádně nízká. Z výše uvedeného tedy podle našeho názoru vyplývá, že směrnice dává hodnotící komisi možnost, nikoliv povinnost, rozhodnout o vyřazení nabídky, a to pouze v případě, že uchazeč uspokojivě neodůvodní jím nabízenou mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V jiných případech by hodnotící komise tuto možnost ani mít neměla.

Stejně tak je upravena **možnost** v čl. 69 odst. 4 vyřadit (slovy směrnice „odmítnout“) nabídku uchazeče, pokud hodnotící komise shledá, že nabídka je mimořádně nízká proto, že uchazeč obdržel státní podporu a uchazeč v rámci konzultace nebyl schopen v dostatečné lhůtě stanovené zadavatelem prokázat, že dotčená podpora byla slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu článku 107 Smlouvy o fungování EU.

Dále směrnice v čl. 69 odst. 3 věta druhá upravuje povinnost hodnotící komise odmítnout nabídku uchazeče, a to pokud dospěje k závěru, že nabídka je mimořádně nízká, jelikož nesplňuje příslušné povinnosti uvedené v čl. 18 odst. 2 (opatření k zajištění povinností v oblasti práva životního prostředí a sociálního a pracovního práva).

Na základě výše uvedeného lze vydedukovat směřování legislativy v oblasti posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny, kdy je nově víceméně na hodnotící komisi, jestli uchazeče pro nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučí či nikoliv, nemělo by to být jeho zákonnou povinností (mimo mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu porušení předpisů v oblasti práva životního prostředí, sociálního a pracovního práva).

Lze tedy s napětím očekávat, jak se s transpozicí směrnice vypořádá Česká republika ve vztahu k novému zákonu o veřejných zakázkách. To znamená (i s ohledem na nejčastější důvody pro vyloučení uchazečů v případě mimořádně nízké nabídkové ceny), jestli nynější povinnost hodnotící komise vyloučit uchazeče, který písemně neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, který se nedostavil k podání vysvětlení nebo jehož zdůvodnění posoudila hodnotící komise jako neopodstatněné, bude od účinnosti nového zákona o veřejných zakázkách nahrazena možností hodnotící komise vybrat si, jestli za výše uvedená pochybení uchazeče vylučovat či nabídku takového uchazeče hodnotit.

I kdyby došlo ke „zrelativizování“ institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, vždy bude zapotřebí, aby vše, co se týká posouzení výše nabídkové ceny, bylo transparentně zachyceno v dokumentaci o veřejné zakázce, tedy nejen samotné posouzení, jestli některá z nabídek obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ale i dostatečně konkrétní žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a v konečném důsledku i transparentní posouzení takového zdůvodnění. Výše uvedené by mělo vyústit v přezkoumatelné zdůvodnění akceptace či neakceptace takového zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

V každém případě by mohla transpozice směrnice znamenat jisté uvolnění v procesu posuzování nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, kdy by zadavatelé nemuseli vylučovat nabídku

uchazeče, který nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pravděpodobně s hlavním ohledem na zásadu hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků. Bylo by na zadavateli, aby svůj postup náležitě zdůvodnil a hlavně nastavil takové mechanismy, aby v průběhu plnění veřejné zakázky nedošlo k umělému navyšování ceny veřejné zakázky.



Mgr. Jan Hlavsa,
analytik veřejných zakázek



Mgr. Karel Košťál,
analytik veřejných zakázek

[Hirst, a. s.](#)

Samaritská 199/16
301 00 Plzeň

Tel.: +420 727 817 132
e-mail: info@hirst.cz

[1] Jedná se o oficiální překlad směrnice uveřejněný na www.portal-vz.cz

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv](#)

[pohledem Ústavního soudu](#)

- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)