

22. 6. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Rodinné právo: Manželství pro všechny a logická nesprávnost

Ustanovení § 655 českého občanského zákoníku stanoví - Manželství je trvalý svazek muže a ženy vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon. Hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc.

Dále možno dodat, že manželství z právního hlediska vzniká svobodným a úplným souhlasným projevem vůle muže a ženy, kteří hodlají vstoupit do manželství, že spolu vstupují do manželství. Sňatečný obřad je ex lege veřejný a slavnostní a činí se v přítomnosti dvou svědků.[\[1\]\[2\]](#)

Covid, ne-Covid opět se vrátily diskuze o sňatcích homosexuálů. Jejich zastánci nejen z řad poslanců a aktivistů používají pro chystané zákonné změny reklamní slogan „manželství pro všechny“.

Jdou na to *PRově zdatně*, všichni mají mít stejná práva na vše, a bylo by určitě fair-play, aby všichni mohli uzavírat sňatky: muži s muži, ženy s ženami i nadále ženy s muži.

Nechápu argumentaci, že prý se má povolit "svatba gayům a lesbám", mimo jiné proto, že skoro polovina manželství se rozpadá. Logicky to by měla být spíše argumentace pro zrušení (či alespoň omezení) institutu manželství a nikoliv pro jeho rozšíření, ne?

Taky miluji např. fotbalovou Zbrojovku, pivko Plzničku, web **Epravo.cz** nebo uzené koleno avšak nemusím se s nimi hned "ženit nebo vdávat". To jen k tomu opakovanému naříkání, že prý náš stát zakazuje milovat.

Skutečnému liberálovi musí trhat srdce, když slyší argumentaci, že když chce někdo někoho „milovat“, tak k tomu prý potřebuje papír a razítko od státu. Nebudou za chvíli gay-aktivisté žádat, aby jim stát našel i partnera? Sancta simplicitas!

Rozhodně nemám nic proti tomu, ať se posílí práva v rámci dnešního institutu tzv. registrovaného partnerství (kupříkladu na úseku dědického práva nebo práva na informace o zdravotním stavu partnera a další racionální věci), ale dělat z toho "manželství" mi přijde nevhodné a vlastně i zbytečné.

Mimochodem autor glosy rozhodně nevychází z pozic „ultra-katolíků“, je v principu liberálním agnostikem s konzervativními moravskými právními kořeny[\[3\]](#), takže argumentace, že proti institucionalizovaným svatbám homosexuálů jsou dnes již jen "katolíci, svíčkové báby a lidovci" také neplatí.

Další úhel pohledu - neustále se řeší zavedení „*manželství pro homosexuály, pardon pro všechny*“, ale že by už někdo začal konečně řešit a navrhopat institut "manželství na dobu určitou", to ne! Ptám se proč? To by byl skutečný liberální právní posun, ale k němu jsme zatím nedospěli, dodávám na závěr v laskavé nadsázce.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
VŠ pedagog, právník a publicista

[1] Viz ustanov. § 656 ObčZ.

[2] Právníkům asi netřeba připomínat, že zákonodárce (nebo vyšší moc) projevil zvláštní smysl pro humor, když tzv. církevnímu sňatku přiřadil ďábelský § 666.

[3] Takřka 20 let zalévány a opečovávanými na brněnské PF MU.

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nefungující rozsah péče o dítě. Cesta přes využití terapie a dalších opatření podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních](#)
- [De iure traktor, de facto nákladní vozidlo, už ne tolik výhodná dualita](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault – evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Rozdělení společného jmění manželů v případech výdělečné činnosti pouze jednoho z manželů](#)
- [Oběť znásilnění má nárok na peněžitou satisfakci](#)
- [Digitalizace AML povinností: jak technologie mění plnění povinností pro tisíce povinných osob](#)
- [\(Ne\)vypořádání předmětu řízení u soudního smíru](#)
- [Nové limity opatrovnického rozhodování v judikatuře ESLP a Ústavního soudu](#)
- [Mimosmluvní odměna při společném zastupování více osob](#)
- [Nepřiznané koalice](#)