

22. 6. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Rodinné právo: Manželství pro všechny a logická nesprávnost

Ustanovení § 655 českého občanského zákoníku stanoví - Manželství je trvalý svazek muže a ženy vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon. Hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc.

Dále možno dodat, že manželství z právního hlediska vzniká svobodným a úplným souhlasným projevem vůle muže a ženy, kteří hodlají vstoupit do manželství, že spolu vstupují do manželství. Sňatečný obřad je ex lege veřejný a slavnostní a činí se v přítomnosti dvou svědků.[\[1\]\[2\]](#)

Covid, ne-Covid opět se vrátily diskuze o sňatcích homosexuálů. Jejich zastánci nejen z řad poslanců a aktivistů používají pro chystané zákonné změny reklamní slogan „manželství pro všechny“.

Jdou na to *PRově zdatně*, všichni mají mít stejná práva na vše, a bylo by určitě fair-play, aby všichni mohli uzavírat sňatky: muži s muži, ženy s ženami i nadále ženy s muži.

Nechápu argumentaci, že prý se má povolit "svatba gayům a lesbám", mimo jiné proto, že skoro polovina manželství se rozpadá. Logicky to by měla být spíše argumentace pro zrušení (či alespoň omezení) institutu manželství a nikoliv pro jeho rozšíření, ne?

Taky miluji např. fotbalovou Zbrojovku, pivko Plzničku, web **Epravo.cz** nebo uzené koleno avšak nemusím se s nimi hned "ženit nebo vdávat". To jen k tomu opakovanému naříkání, že prý náš stát zakazuje milovat.

Skutečnému liberálovi musí trhat srdce, když slyší argumentaci, že když chce někdo někoho „milovat“, tak k tomu prý potřebuje papír a razítko od státu. Nebudou za chvíli gay-aktivisté žádat, aby jim stát našel i partnera? Sancta simplicitas!

Rozhodně nemám nic proti tomu, ať se posílí práva v rámci dnešního institutu tzv. registrovaného partnerství (kupříkladu na úseku dědického práva nebo práva na informace o zdravotním stavu partnera a další racionální věci), ale dělat z toho "manželství" mi přijde nevhodné a vlastně i zbytečné.

Mimochodem autor glosy rozhodně nevychází z pozic „ultra-katolíků“, je v principu liberálním agnostikem s konzervativními moravskými právními kořeny[\[3\]](#), takže argumentace, že proti institucionalizovaným svatbám homosexuálů jsou dnes již jen "katolíci, svíčkové báby a lidovci" také neplatí.

Další úhel pohledu - neustále se řeší zavedení „*manželství pro homosexuály, pardon pro všechny*“, ale že by už někdo začal konečně řešit a navrhopat institut "manželství na dobu určitou", to ne! Ptám se proč? To by byl skutečný liberální právní posun, ale k němu jsme zatím nedospěli, dodávám na závěr v laskavé nadsázce.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
VŠ pedagog, právník a publicista

[1] Viz ustanov. § 656 ObčZ.

[2] Právníkům asi netřeba připomínat, že zákonodárce (nebo vyšší moc) projevil zvláštní smysl pro humor, když tzv. církevnímu sňatku přiřadil ďábelský § 666.

[3] Takřka 20 let zalévanými a opečovávanými na brněnské PF MU.

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. – zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)
- [Promlčení zápůjčky bez určení splatnosti v judikatuře Nejvyššího soudu](#)
- [Rozvod s mezinárodním prvkem a související otázky péče o děti a výživného](#)
- [Příkaz a příkaz na místě v přestupkovém řízení vedeném orgány inspekce práce](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Problematické aspekty změn v úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku](#)
- [Autonomní mobilita optikou české legislativy. Kdy se na silnicích dočkáme vozidel bez řidiče?](#)
- [Rodičovská odpovědnost po novele občanského zákoníku: Jak nové principy rovnosti, spolupráce a ochrany dítěte mění praxi soudů a rodin](#)
- [Lhůta a povinnosti při vyrozumění oznamovatele o výsledku posouzení oznámení](#)