

5. 5. 2016

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Rozhodování o podmíněném propuštění z VTOS

Ve svém rozhodnutí ze dne 5. 11. 2015 sp. zn. III. ÚS 599/14 se Ústavní soud opět vyjádřil k povaze řízení o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Připomněl, že si je vědom, že institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je i při splnění zákonem stanovených podmínek zákonným institutem mimořádným, který dává soudu možnost, nikoliv však povinnost odsouzeného z výkonu trestu podmíněně propustit. Přes mimořádnou povahu tohoto institutu je však nezbytné dodržovat pravidla spravedlivého procesu. Mezi ně nepochybně patří i povinnost soudu umožnit účastníkům řízení vyjádřit se k důležitým úkonům druhé strany.

V dané věci soud prvního stupně svým usnesením vyhověl návrhu odsouzeného - stěžovatele na podmíněné propuštění z výkonu trestů odnětí svobody v trvání tří a dvou let. Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně stížnost. Stížnostní soud stěžovatele se stížností vůbec neseznámil a v neveřejném zasedání usnesení soudu prvního stupně zrušil a sám rozhodl tak, že stěžovatelovu žádost zamítl, jelikož dospěl k závěru, že od stěžovatele nelze očekávat, že v budoucnu povede řádný život. Z odůvodnění usnesení stížnostního soudu je přitom zřejmé, že část nosných důvodů jeho zamítavého rozhodnutí vychází z námitek vyjádřených státní zástupkyní v její stížnosti proti usnesení prvoinstančního soudu.

Stížnostní soud tak rozhodl o zamítnutí návrhu na podmíněné propuštění v neveřejném zasedání, aniž by stěžovatele předem seznámil s druhou procesní stranou vznesenými - a jemu oponentními - tvrzeními věcnými i právními (jimž posléze povýtce přisvědčil), a poskytl mu příležitost se k nim vyjádřit, a případně i navrhnout důkazy svědčící v jeho prospěch. Tím porušil právo stěžovatele na spravedlivý proces chráněné ustanovením čl. 38 odst. 2 Listiny.

Plné znění nálezu je k dispozici:  
III.ÚS 599/14 ze dne 5. 11. 2015  
ECLI:CZ:US:2015:3.US.599.14.1  
k dispozici [zde](#).

**JUDr. Tomáš Lichovník,**  
soudce Ústavního soudu

---

Judikát byl publikován v rámci vydání EPRAVO.CZ Digital - únor 2016.



Nové číslo **EPRAVO.CZ Digital** si můžete stáhnout **ZDARMA na App Store, Google Play a Windows Store**, a to přímo z Vašeho tabletu či chytrého telefonu. Pokud máte již aplikaci staženou, stačí si stáhnout pouze nové vydání. Využít můžete také webový archiv starších čísel na adrese [tablet.epravo.cz](http://tablet.epravo.cz).



© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Podmínky pro uložení trestu vyhoštění cizince](#)
- [Zamyšlení nad systémem alternativních trestů: poznámky na pozadí mezinárodní vědecké konference „Rethinking Sentencing: Are We Getting Justice Right?“](#)
- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)
- [Vybrané aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TrZ ve světle judikatury](#)
- [Zásadní novinky v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob v roce 2026](#)
- [Kauza Skender Bojku: Putativní nutná obrana optikou ÚS](#)
- [Novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob](#)