

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Senát nechce definici sexuálního obtěžování v zákoníku práce

"Nemohu podpořit touhy nikdy neukojených feministek, kterým žádné sexuální harašení nehrozí," poznamenal senátor ODS Jaroslav Kubera. Senátoři se většinou báli toho, že by v případě schválení definice toho, co je sexuální obtěžování, mohla následovat lavina žalob a obvinění.

(Senát vrátil sněmovně novelu zákoníku práce, která má skoncovat s takzvaným řetězením pracovních smluv na dobu určitou. Senátoři více než hodinu diskutovali hlavně o definici sexuálního obtěžování, kterou úprava zákoníku práce nově zaváděla. Navrhli vypustit definici toho, co může být hodnoceno jako obtěžování, sexuální obtěžování a nepřímá diskriminace.

Pro vrácení s pozměňovacími návrhy sněmovně hlasovalo 45 z 66 přítomných senátorů, proti byl jeden.

Poslanec ČSSD Jozef Kubinyi z výboru pro sociální politiku ČTK řekl, že podle jeho názoru je vhodné, aby v zákoně definice obtěžování byla. Do určité míry přitom chápe obavy senátorů ze zneužitelnosti obdobných paragrafů. Zneužitelné je ale podle něj třeba i obvinění ze znásilnění. "(Sexuální obtěžování) je nový fenomén a myslím si, že v nějaké formě by to tam mělo být," dodal.

Definice sexuálního obtěžování se stala předmětem sporů už při říjnové debatě ve sněmovně. Poslankyně ODS Alena Páralová tehdy uvedla, že tento pojem zatím nikde jinde v české legislativě vysvětlen není. Nepřipadá jí proto vhodné začínat s tím v zákoníku práce. Pokud by chtěla sněmovna senátní znění odmítnout a přijmout opět svou verzi zákona, muselo by pro ni hlasovat nejméně 101 poslanců.

"Nemohu podpořit touhy nikdy neukojených feministek, kterým žádné sexuální harašení nehrozí," poznamenal senátor ODS Jaroslav Kubera. Senátoři se většinou báli toho, že by v případě schválení definice toho, co je sexuální obtěžování, mohla následovat lavina žalob a obvinění. Podle senátora Daniela Kroupy za ODA by zákon neměl upravovat to, co má být běžnou morální normou. Senátorům se také nelíbilo, že by důkazy o sexuální obtěžování nepředkládal ten, kdo si stěžuje, ale takzvané důkazní břemeno by leželo na obviněném, který by musel dokázat, že nikoho neobtěžoval.

Další pozměňovací návrh, se kterým se novela zákoníku práce vrací poslancům, se týká lidí zaměstnaných na vysokých školách. Vysokoškolští pracovníci by podle senátorů mohli i nadále sjednávat pracovní smlouvy na dobu určitou, zpravidla na pět let, a to i opakovaně.

Hlavním smyslem úpravy zákoníku práce bylo totiž zamezit tomu, aby firmy, ale například i školy, uzavíraly se svými zaměstnanci opakovaně pracovní smlouvy na dobu určitou. Stávalo se, že školy se s pedagogy dohodly na ukončení pracovního poměru v době letních prázdnin a v září je opět zaměstnaly. Podle školských odborů se o letošních letních prázdninách na úřadech práce zaevidovalo na 8300 učitelů, loni to bylo přes 10.000. Po schválení novely zákoníku práce by firmy mohly opakovaně uzavírat krátkodobé, například tříměsíční pracovní smlouvy jen po dobu dvou let. Pak by se z takového úvazku měl až na výjimky stát pracovní poměr na dobu neurčitou. Výjimkou jsou podle ministerstva práce a sociálních věcí například sezónní práce či mimořádné zakázky firem. Pokud by přesto firma chtěla se zaměstnancem i po dvou letech uzavírat krátkodobé smlouvy na dobu určitou, musí tak učinit až po šestiměsíční přestávce. Odboráři tuto změnu v zákoníku práce vítají. "Pro nás je důležité, že není zákon vrácen kvůli řetězení pracovních poměrů. Paragraf zůstal tak, jak nám byl ze sněmovny postoupen," řekl ČTK šéf odborové centrály Milan Štěch. Proti jsou naopak podnikatelé, kteří právě toto omezení kritizují a chtějí proti němu dokonce protestovat. Zejména malé firmy totiž uzavírají smlouvy na dobu určitou především kvůli tomu, že si nemohou dovolit platit zaměstnancům odchodné. Pokud jim nemohou platit mzdu, čekají na vypršení pracovní smlouvy a novou již neuzavírají. Ministr práce a sociálních věcí Zdeněk Škromach dnes také senátorům slíbil, že vláda brzy předloží zcela novou normu, která by zastaralý a stále znovu novelizovaný zákoník nahradila. Platit by však měl až přibližně v roce 2006 nebo 2007.