

18. 7. 2005

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Smlouva o dílo

Jsem podnikatel vyrábějící nábytek. Před dvěma týdny jsem uzavřel s osobou jednající jménem společnosti s ručením omezeným jako jednatel smlouvu o dílo na výrobu dvou kusů nábytku. Když jsem posléze vyrobený nábytek dovezl do této společnosti, bylo mi řečeno, že tento jednatel byl už v době uzavření smlouvy o dílo z funkce jednatele odvolán a že společnost žádný můj nábytek nepřevzme a nic mi nezaplatí. Je takové jednání právně možné, když byla osoba jednající jako jednatel této společnosti ke dni uzavření smlouvy o dílo uvedena ve výpisu z obchodního rejstříku společnosti s ručením omezeným skutečně jako její jednatel?

Do obchodního rejstříku vedeného o každé obchodní společnosti, tedy i o společnosti s ručením omezeným, se zapisuje mimo jiné jméno a bydliště nebo firma a sídlo osoby nebo osob, které jsou statutárním orgánem nebo jeho členy (tj. v tomto případě jednatelem či jednatelem společnosti), s uvedením způsobu, jakým jednají jménem právnické osoby, a den vzniku, popřípadě zániku jejich funkce. Zápis takovéto osoby do obchodního rejstříku má však pouze tzv. deklaratorní účinky, a proto pouze dokládá ten stav, který nastal na základě jiné právní skutečnosti (např. jmenováním nového jednatele na valné hromadě společnosti a odvoláním původního). Z toho tedy plyne, že osoba mající vykonávat funkci jednatele společnosti s ručením omezeným ji vykonává ode dne nastání takovéto právní skutečnosti, nikoliv ode dne, kdy je jako jednatel skutečně posléze do obchodního rejstříku společnosti s ručením omezeným zapsána. Jestliže pak ale rejstříkový soud zamítne návrh na povolení zápisu osoby, která je oprávněna právnickou osobu zavazovat jako její orgán nebo člen orgánu, do obchodního rejstříku, považuje se její volba nebo jmenování od počátku za neplatnou.

Může tudíž nastat stav uvedený tazatelem, tedy že osoba jinak jako statutární orgán či jeho člen oprávněná obchodní společnost navenek zavazovat takovéto postavení ztratí, avšak z výpisu z obchodního rejstříku se uvedená informace nepodává, nic tomu ani nenasvědčuje a předmětná osoba tohoto stavu kupř. zneužije v neprospěch společnosti

Na takovéto situace však našťastí zák. č. [513/1991](#) Sb., obchodní zákoník pamatuje. Dle § 27 odst. 2 obchodního zákoníku proti tomu, kdo jedná v důvěře v zápis do obchodního rejstříku, nemůže ten, jehož se zápis týká, namítat, že zápis neodpovídá skutečnosti, nestanoví-li zákon jinak. Pokud tedy tazatel jednatel při uzavírání smlouvy o dílo v důvěře v to, že osoba označující sebe za jednatele společnosti takovýmto jednatelem skutečně je (např. tato informace vyplývala z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku společnosti, jejímž jménem tato osoba měla jednat a tazatel nedisponoval informacemi svědčícími o opaku), pak nemůže nyní tato společnost proti tazateli namítat, že zápis v obchodním rejstříku neodpovídá skutečnosti a společnost se tudíž necítí jednáním svého bývalého jednatele jakkoliv vázaná.

Výsledkem této situace tedy je, že společnost je v důsledku tohoto svého protiprávního jednání v prodlení se splněním zejména svého závazku převzít nabídnuté dílo a následně i závazku za něj uhradit tazateli stanovenou cenu za dílo, pročez na ni po dobu tohoto prodlení přechází nebezpečí škody na zhotovených věcech. Tazatel má dále právo pro případ, že mu tímto protiprávním jednáním

společnosti vznikla škoda domáhat se po společnosti její náhrady, jakož i zřejmě od smlouvy o dílo odstoupit.

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)
- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 - právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)