

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenční - judikaturní závěry

Smlouvy o vzájemném plnění představují v insolvenčním řízení kategorii závazkových vztahů, pro které insolvenční zákon stanovuje zvláštní režim. Judikatura dlouhodobě zpřesňuje jejich vymezení a praktické fungování, neboť mnohdy naráží na různá specifika. Tento článek zmiňuje základní východiska právní úpravy a zaměřuje se na vybrané otázky spojené s aplikací § 253 IZ, zejména ve světle aktuálních judikaturních závěrů. Cílem článku je poskytnout vzhled do vybraných problematických oblastí, upřesnit výklad § 253 IZ a poukázat na praktické dopady.

Judikatura Nejvyššího soudu dlouhodobě formuje aplikační praxi při výkladu § 253 IZ a vymezení režimu smluv o vzájemném plnění. Závěry dovolacího soudu postupně zpřesňují nejen samotné vymezení těchto smluv, ale i pravidla jejich fungování v podmínkách insolvenčního řízení.

Nedávné rozhodnutí Nejvyššího soudu, které bude zmíněno níže, představuje další vyjasnění výkladu § 253 IZ, a to především ve vztahu k postupu insolvenčního správce při nakládání s dosud nesplněnými smlouvami o vzájemném plnění. Řeší zejména otázku, jakým způsobem má být projevena vůle smlouvu splnit, jaké důsledky jsou spojeny s nečinností správce a jaké právní účinky má odmítnutí plnění. Tyto závěry mají přímý dopad na aplikační praxi.

## Vymezení smluv o vzájemném plnění

Insolvenční zákon upravuje v § 253 IZ zvláštní režim nakládání se smlouvami o vzájemném plnění v insolvenčním řízení. Nejvyšší soud opakovaně potvrzuje široké pojetí smluv o vzájemném plnění. Tento režim tak dopadá nejen na závazky, kdy si strany plní zároveň (současně), ale také na závazky, kdy si strany plní postupně nebo opakovaně.<sup>[1]</sup> Dané ustanovení se použije pouze tehdy, nebyla-li smlouva o vzájemném plnění v rozhodném okamžiku zcela splněna ani jednou ze smluvních stran.<sup>[2]</sup>

Na druhé straně judikatura dlouhodobě zdůrazňuje, že rámcové smlouvy samy o sobě nepředstavují smlouvy o vzájemném plnění ve smyslu § 253 IZ. Jejich funkcí je pouze stanovit základní pravidla pro budoucí realizační smlouvy, nikoli přímo zakládat konkrétní závazky. Režim § 253 IZ se proto uplatní jen na jednotlivé realizační smlouvy uzavřené na jejich základě.<sup>[3]</sup>

## Odmítnutí plnění a jeho účinky

Právní úprava § 253 IZ umožňuje pružně reagovat na existenci dosud zcela nesplněných smluv o vzájemném plnění v insolvenčním řízení. Insolvenční správce má možnost rozhodnout o dalším osudu takového smluvního vztahu, a to především s ohledem na jeho význam pro majetkovou podstatu i průběh řízení.

Takovému rozhodnutí předchází posouzení insolvenčního správce, zda je pokračování smluvního vztahu způsobitelné přinést ekonomický užitek, případně zda je jeho další trvání spojeno s nepřiměřenými náklady či riziky. Současně bude zohledňována také administrativní zátěž.

Insolvenčnímu správci přísluší zvolit si jeden ze dvou zákonem předvídaných postupů, tedy buď (a)

smlouvu o vzájemném plnění namísto dlužníka splnit nebo (b) její plnění odmítnout. Omezíme-li se na konkurs, § 253 odst. 2 IZ stanoví, že pokud se insolvenční správce do 30 dnů od prohlášení konkursu nevyjádří tak, že smlouvu splní, platí nevyvratitelná domněnka, že plnění odmítl.

## Projev vůle insolvenčního správce

Nejvyšší soud se již zabýval otázkou, jakým způsobem má insolvenční správce svou vůli o vzájemném plnění projevit. Zákon v tomto ohledu nestanoví žádnou formu. Komentářová literatura uvádí, že projev vůle insolvenčního správce má být považován za bezformální právní jednání a že stačí jakýkoliv dostatečně určitý projev vůle vůči druhé smluvní straně, a to včetně konkludentního splnění smlouvy.[4] Tento závěr potvrdil také dovolací soud, který konstatoval, že se insolvenční správce může vyjádřit výslovně, ale i konkludentně např. tím, že ve shodě s dikcí § 253 odst. 1 IZ „splní smlouvu místo dlužníka“.[5]

Nejvyšší soud dále zdůrazňuje, že odmítnutí plnění podle § 253 IZ samo o sobě nevede k automatickému zániku smlouvy. Smluvní vztah nadále trvá, avšak po vzniku nevyvratitelné domněnky odmítnutí plnění již druhá smluvní strana nemá možnost se domoci jeho splnění po insolvenčním správcí ani jej k tomu donutit prostředky práva.[6]

## Shrnutí praxe dovolacího soudu

Judikatura Nejvyššího soudu k § 253 IZ dlouhodobě směřuje k ustálení výkladu, který posiluje jednotné chápání smluv o vzájemném plnění v insolvenčním řízení a současně vymezuje hranice jejich použití. Důležitým aspektem tohoto vývoje je důraz na propojení právní úpravy s reálným fungováním smluvních vztahů v podmínkách úpadku. Aktuální judikatorní vývoj k § 253 IZ přináší několik dílčích, ale prakticky významných upřesnění, která konkretizují dosavadní výklad tohoto ustanovení.

Za podstatné lze považovat potvrzení, že **rámcové smlouvy zásadně samy o sobě režimu smluv o vzájemném plnění nepodléhají**. Nejvyšší soud tímto závěrem zdůrazňuje, že je potřeba odlišovat obecný kontraktační rámec od konkrétních realizačních smluv, teprve na které režim podle § 253 IZ dopadá.

Významným posunem je rovněž **výklad nečinnosti insolvenčního správce** vedoucí k aktivaci nevyvratitelné domněnky odmítnutí plnění. Nejvyšší soud rovněž vyjasnil, že **odmítnutí plnění podle § 253 IZ nevede k automatickému zániku smlouvy**. Smlouva nadále trvá, avšak její vynutitelnost vůči insolvenčnímu správcí je po nastoupení nevyvratitelné domněnky fakticky vyloučena.

Dalším zmínky hodným závěrem je **akceptace neformálního (včetně konkludentního) projevu vůle insolvenčního správce**. Nejvyšší soud v tomto ohledu potvrzuje dosavadní závěry odborné literatury a současně posouvá jejich význam do roviny závazného výkladu, který má přímý dopad na praxi.



**Mgr. Kateřina Kösslerová**  
Advokátka



**KLB LEGAL**

[KLB Legal, s.r.o., advokátní kancelář](#)

Letenská 121/8  
118 00 Praha 1

Tel.: +420 739 040 363  
e-mail: [info@klblegal.cz](mailto:info@klblegal.cz)

---

[1] [Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2026, sp. zn. 29 Cdo 3962/2023.](#)

[2] [Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 12. 2007, sp. zn. 29 Odo 1170/2006.](#)

[3] [Srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 12. 2012, sp. zn. 32 Cdo 3488/2010 a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2026, sp. zn. 29 Cdo 3962/2023.](#)

[4] [SPRINZ, Petr. § 253 \[Smlouva o vzájemném plnění\]. In: SPRINZ, Petr, JIRMÁSEK, Tomáš, ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA Milan, ZOUBEK, Hynek a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání \(4. aktualizace\). \[Beck-online\]. C.H.BECK.](#)

[5] [Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2026, sp. zn. 29 Cdo 3962/2023.](#)

[6] [SPRINZ, Petr. § 253 \[Smlouva o vzájemném plnění\]. In: SPRINZ, Petr, JIRMÁSEK, Tomáš, ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA Milan, ZOUBEK, Hynek a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání \(4. aktualizace\). \[Beck-online\]. C.H.BECK.](#)

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [Srážka za prodej v insolvenci při ocenění majetkové podstaty](#)
- [Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenci – judikaturní závěry](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241](#)

odst. 5 písm. b) insolvenčního zákona

- K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení
- K (ne)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy
- Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou
- Preventivní restrukturalizace
- Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?