

3. 11. 2006

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Smluvní odměna není protizákonná ani nemorální

Soudní exekutor JUDr. Vlastimil Porostlý, Exekutorský úřad Ostrava minulý měsíc podal podnět k trestnímu stíhání na oprávněného (tj. věřitele, „klienta“ exekutora) Stanislava Šprocha. Ten soudního exekutora obvinil, že od něj převzal úplatek za urychlení jeho řízení. Podle tvrzení JUDr. Vlastimila Porostlého se však jednalo o zcela standardní návrh tzv. smluvní odměny ve výši 4% nad rámec zákonné odměny soudního exekutora. Ta v tomto případě navíc kompenzovala zákonnou zálohu na náklady exekuce, kterou oprávněný nesložil.

Smluvní odměna je částka, kterou může podle § 90 odst. 2 exekučního řádu a § 3 vyhl. Ministerstva spravedlnosti ČR č. [330/2001](#) Sb. vyplatit oprávněný na základě smlouvy soudnímu exekutorovi. „Je to stejné, jako když klient vyplatí svému advokátovi nad rámec tarifní odměny tzv. palmáře. Jedná se tedy o zcela běžnou motivační složku odměny soudního exekutora a zcela standardní nástroj exekučního řízení,“ řekl JUDr. Juraj Podkonický, PhD., prezident Exekutorské komory České republiky.

Podle protokolu o jednání a podnětu k trestnímu stíhání pana Šprocha, který má EK ČR k dispozici, byla smluvní odměna s oprávněným řádně projednána a návrh smlouvy doručen jeho právní zástupkyni 28 dní před tím, než mělo k údajnému uplácení dojít. Schůzku, na které mělo k údajnému předání úplatku dojít, si prokazatelně sjednal sám Stanislav Šproch. Soudnímu exekutorovi předal část smluvní odměny a po té úřad opustil. Vzápětí dorazili policisté, kteří soudního exekutora obvinili z trestných činů zneužívání pravomocí veřejného činitele a přijímání úplatku.

„Samozřejmě jsem u jednání pana Porostlého a pana Šprocha nebyl. Objasnění této události je tak plně v rukou Policie České republiky. Připadá mi však velmi podivné vydávat za úplatek odměnu, která je vyplácena v souladu se zákonem a na základě smlouvy,“ dodal JUDr. Juraj Podkonický. Podle něj by motivem jednání oprávněného mohla být frustrace ze skutečnosti, že do dnešního dne nemá k dispozici vymoženou částku. Ta však nemůže být Exekutorským úřadem Ostrava vyplácena, protože usnesení o nařízení exekuce dosud nenabýlo právní moci z důvodu odvolání povinného (dlužníka). „Pokud by exekutor vyplatil vymožené prostředky před nabytím právní moci, vystavoval by se sám nebezpečí nejen kárného postihu, ale s největší pravděpodobností by jeho jednání bylo kvalifikováno i jako trestný čin zpronevěry podle § 248 tr.zákona.. Takový precedent už v rámci komory existuje,“ uzavřel Podkonický.

Exekutorská komora již v minulosti zaznamenala případy smyšleného obvinění soudního exekutora. Tyto případy dosud vždy skončili trestním stíháním oznamovatele pro trestný čin krivého obvinění.

Zdroj: EK ČR

Další články:

- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Daňová ztráta a její vliv na lhůtu pro stanovení daně](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Několik poznámek z pera Nejvyššího soudu k nemocem z povolání a důkazní nouzi](#)
- [Zkreslené vzpomínky v trestním řízení vedeném pro pohlavní zneužívání](#)
- [Bezpilotní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [10 otázek pro ... Piotra Adamczyka](#)
- [Souhrn významných událostí ze světa práva](#)