

15. 11. 2023

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Smluvní pokuta (po novu) v kontextu dalších aktuálních rozhodnutích Nejvyššího soudu

Zkraje letošního roku Nejvyšší soud doslova otočil kormidlo dosavadní judikaturní praxe ohledně smluvní pokuty rozsudkem velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 11.1.2023, sp. zn. 31 Cdo 2273/2022. Tato zásadní změna v přístupu Nejvyššího soudu jako sjednotitele judikatury obecných soudů má přitom dopad i na stávající civilní řízení, jehož předmětem je nárok na zaplacení smluvní pokuty. Nejvyšší soud následně v průběhu tohoto roku vydal několik dalších rozhodnutí, která se mj. zabývají aplikačním dopadem zmíněného přelomového rozsudku do již běžících civilních řízení a otázkou, zda je námitka nepřiměřenosti smluvní pokuty současně i návrhem na moderaci smluvní pokuty.

Na úvod shrňme závěry citovaného rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu. Nejvyšší soud změnil dosavadní judikaturní závěry a nově konstituoval směr, kterým se mají obecné soudy při posuzování přiměřenosti nároku na smluvní pokutu ubírat.

V první řadě **se již nově nemá jednat o abstraktní posuzování přiměřenosti ujednání o smluvní pokutě, ale o posuzování přiměřenosti (toliko) konkrétního nároku na smluvní pokutu, jak byl uplatněn v příslušeném řízení.** Jde tedy o výraznou koncepční změnu, kterou je v řízení o zaplacení smluvní pokuty nově třeba brát v potaz.

Připomeňme, že podle ustanovení § 2051 o.z. v případě nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty soud může na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta.

V této souvislosti Nejvyšší soud zcela nově pojímá možnosti moderace (snížení) smluvní pokuty a instruktivně zavádí tzv. tříkrokový test.

## **Postup pro moderaci smluvní pokuty (tzv. tříkrokový test)**

Nejvyšší soud v rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia konstatoval tzv. tříkrokový test, který má na prvním místě nutnost zkoumání funkce smluvní pokuty, v dalším relevantní okolnosti a v posledním samotnou možnost moderace takto:

*„Postup soudu při moderaci smluvní pokuty podle § 2051 o. z. lze rozlišit na následující fáze (kroky).*

***V prvním kroku soud při využití interpretačních pravidel stanovených v § 555 a násl. o. z. nejprve zjistí, jakou funkci měla smluvní pokuta plnit.***

***Poté se zabývá konkrétními okolnostmi s přihlédnutím ke zjištěné funkci smluvní pokuty. Zřetel přitom vezme na všechny okolnosti konkrétního případu, přičemž zohlední nejen okolnosti známé již v době sjednávání smluvní pokuty, nýbrž též okolnosti, které byly dány při porušení smluvní povinnosti, jakož i okolnosti nastalé později, mají-li v samotném porušení smluvní povinnosti původ. Na základě těchto okolností zodpoví otázku, zda výše smluvní pokuty je přiměřená vzhledem k věřitelovým zájmům, které byly narušeny v důsledku porušení smluvní povinnosti a měly být smluvní pokutou chráněny.***

*(...) ve třetím kroku sníží smluvní pokutu na přiměřenou výši (spravedlivou in concreto) se zřetelem k těm funkcím, které má plnit, a s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Je přitom limitován výší škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje.“*

## **Aplikace nového přístupu ve stávajících řízeních**

Logicky se nabízí otázka aplikačního dosahu nové judikatury Nejvyššího soudu reprezentované komentovaným rozsudkem velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu na již probíhající prvostupňová či především druhostupňová řízení. Připomeňme, že se v dané věci jedná o otázku tzv. incidentní retrospektivy.

Např. podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 22.7.2020, sp. zn. 28 Cdo 67/2020, „*Aplikace nového judikatorního náhledu dovolacího soudu na dovolatelkou předestřenou otázku, kterou odvolací soud řešil v souladu se závěry dosavadní rozhodovací praxe dovolacího soudu, od níž se shora označený rozsudek velkého senátu odklonil, je v souladu se zásadou incidentního retrospektivního působení nových judikatorních názorů, jež se prosadí v horizontálních právních vztazích (blíže k incidentní retrospektivě srovnej např. nálezy Ústavního soudu ze dne 5.8.2010, sp. zn. II. ÚS 3168/09, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 10.12.2019, sp. zn. IV. ÚS 3500/18).“*

**K aplikačnímu dosahu rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia se Nejvyšší soud vyjádřil hned ve dvou rozhodnutích vydaných v průběhu letošního roku po vydání rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia.**

V rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 28.2.2023, sp. zn. 23 Cdo 1050/2022, Nejvyšší soud dovodil, že **i v případě, kdy bylo zahájeno řízení o dovolání ještě před vydáním rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia se plně v souladu se zásadou tzv. incidentní retrospektivy uplatní nový judikatorní náhled a požadavek na zjišťování funkce smluvní pokuty a tzv. tříkrokový test zkoumání přiměřenosti nároku na smluvní pokutu.**

V dalším rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 28.6.2023, sp.zn. 27 Cdo 1354/2023 - ve kterém naše kancelář zastupovala ve věci úspěšného dovolatele - **tento přístup Nejvyšší soud rovněž potvrdil pro případ, že odvolací soud v řízení o zaplacení smluvní pokuty rozhodl ještě před přijetím citovaného rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia.**

## **Námítka nepřiměřenosti jako návrh na moderaci**

Pro úplnost zmiňme i rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3.5.2023, sp.zn. 23 Cdo 1398/2022, ve kterém Nejvyšší soud řešil otázku návrhu dlužníka na moderaci v úvodu tohoto článku citovaného ustanovení § 2051 o.z. V poměrech projednávané věci se jednalo o to, že žalovaný v řízení pouze namítal nepřiměřenost smluvní pokuty, obecné soudy i tak provedly moderaci smluvní pokuty. Nejvyšší soud se s odkazem na literaturu (Rouček, Sedláček), judikaturu (Vážný) a řešením v příbuzných právních rádech (Rakousko, Německo) přiklonil k tomu, že **samotná námitka nepřiměřenosti již v sobě zahrnuje návrh na moderaci smluvní pokuty.**

## **Není smluvní pokuta 1.000 Kč denně jako smluvní pokuta 1.000 Kč denně**

Zmíněné poslední rozhodnutí je zajímavé ještě v jednom směru, a sice v tom, že Nejvyšší soud v něm explicitně jako svého druhu *obiter dictum* uvedl, že v praxi často sjednáváná **smluvní pokuta 1.000 Kč denně za neodhlášení trvalého pobytu v kupní smlouvě - s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.8.2018, sp.zn. 33 Cdo 613/2018 - není obecným judikatorním závěrem precedenčního charakteru** a vždy je každý nárok na smluvní pokutu potřeba zkoumat

individuálně.

## Závěr

Z výše uvedeného se podává, že rozhodnutí obecných soudů postavená na dosavadním přístupu ke smluvní pokutě v dovolacím - i odvolacím - řízení neobstojí, i když v praktické rovině obecné soudy tyto nové judikaturní závěry nemohly v čase svého rozhodnutí logicky znát. **Pro úplnost poznamenejme, že tím spíše tedy rozhodnutí soudů vydaná již po přijetí nové judikatury musí tuto novou judikaturu reflektovat.**

**V praxi převažující přístup postavený na dosavadní judikatuře k přiměřenosti smluvní pokuty je nyní značně relativizován. Je otázkou, jak důsledně budou obecné soudy požadavky rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu v praxi naplňovat.**



**Mgr. Vít Klimpl,**  
advokát



[KGS legal s.r.o., advokátní kancelář](#)

Národní 416/37  
110 00 Praha 1

e-mail: [info@kgslegal.cz](mailto:info@kgslegal.cz)



## Další články:

- [Podmíněné propuštění ve světle zásady ústnosti a přímosti](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 37.: Povinná forma jednání ve smlouvách](#)
- [Poučení z krizového vývoje v kauze bitcoiny](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)