

26. 7. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Souběh dvou insolvenčních řízení a dopad pro řízení o odpůrčí žalobě

V praxi insolvenčních správců může nastat situace, kdy insolvenční správce napadne odpůrčí žalobou právní jednání dlužníka činěné ve prospěch osoby, ohledně které bude budoucnu rovněž vedeno insolvenční řízení (dále jen „další insolvenční řízení“). Pokud další insolvenční řízení vedené ve věci úpadku žalovaného dospěje do stádia vydání rozhodnutí o úpadku před ukončením sporu o odpůrčí žalobě, bude si insolvenční správce muset v takovém případě položit otázku, zda pohledávku z odpůrčí žaloby přihlásí, popř. kdy.

Zda je pohledávka v dalším insolvenčním řízení uplatnitelná se podává z ustanovení § 239 odst. 4 insolvenčního zákona, podle kterého pohledávka z odpůrčí žaloby vzniká až právní moci rozhodnutí, kterým bude vyhověno odpůrčí žalobě. Ustálená soudní praxe se jasně vyjádřila, že pohledávka uplatňovaná přihláškou pohledávek musí existovat v okamžiku rozhodnutí o úpadku, resp. nejpozději do uplynutí lhůty pro přihlášení pohledávek.[\[1\]](#)



Každého jistě napadne, že řešení o nepřipuštění takové pohledávky do dalšího insolvenčního řízení by nebylo spravedlivé a nedůvodně by nahrávalo nepoctivým dlužníkům. Opatrným postupem by bylo takovou pohledávku uplatnit jako podmíněnou. Takový postup není správný s ohledem na dostupnou judikaturu[\[2\]](#), která se vyjádřila k otázce uplatnitelnosti nákladů nalézacího řízení, pro které má soudní rozhodnutí rovněž konstitutivní význam.

K výše uvedenému problému se vyjádřila poslední judikatura, a to Vrchní soud v Praze svým rozsudkem ze dne 20.5.2019, č.j. 104 VSPH 250/2019. V tomto rozhodnutí Vrchní soud v Praze potvrdil, že pohledávku z odpůrčí žaloby nelze přihlásit před okamžikem, kdy nabude právní moci rozhodnutí, kterým bude žalobě vyhověno, a to ani cestou podmíněné pohledávky.

V citovaném rozhodnutí je významné právní řešení, které Vrchní soud v Praze k této otázce osvětlil. Vrchní soud v Praze poukázal na ustanovení § 237 odst. 4 insolvenčního zákona, podle kterého platí, že není-li plnění z neúčinného úkonu poskytnuté dlužníku v majetkové podstatě rozpoznatelné nebo se v ní nenachází, považuje se pohledávka, která věřiteli poskytnutím plnění dlužníku vznikla, za přihlášenou pohledávku a uspokojí se stejně jako tyto pohledávky. Vrchní soud v Praze s poukazem na citované rozhodnutí konstatoval, že pohledávka z odpůrčí žaloby je do dalšího insolvenčního řízení přihlašována ex lege. Pro takovou pohledávku lhůta pro přihlášení pohledávek proto neplatí.

Insolvenční správce, který povede řízení o své odpůrčí žalobě, tak díky citovanému rozhodnutí bude mít návod a podklad pro svůj postup. Insolvenční správce povede dále řízení o odpůrčí žalobě a po jeho případném úspěšném ukončení a po proběhlém přezkumu pohledávky z odpůrčího řízení bude moci požívat postavení přihlášeného věřitele bez ohledu na běh lhůty pro přihlášení pohledávek.



JUDr. Jiří Voda, LL.M.,
advokát a insolvenční správce

[AK Voda s.r.o.](#)

Sokolovská 85/104
186 00 Praha 8

Tel. +420 211 222 630

Fax. +420 211 222 640

e-mail: voda@akvoda.cz

[1] Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11.2011, sp. zn. 29 NSČR 16/2011

[2] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31.3.2015, sp. zn. 29 ICdo 62/2014

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [Srážka za prodej v insolvenci při ocenění majetkové podstaty](#)
- [Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenci – judikaturní závěry](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241 odst. 5 písm. b\) insolvenčního zákona](#)
- [K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou](#)

podstatou

- Preventivní restrukturalizace
- Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?