

26. 6. 2018

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

SoubĚh funkcĚ - prŮvodce cestou do pekel (dĚl 1)

NovĚ rozhodnutĚ velkĚho senĚtu NejvyššĚho soudu na tĚma soubĚh nenĚ revolucĚ v oblasti soubĚhŮ, jak jsme uŹ uvedli v našem pŮedchozĚm ělĚnku. Byť pracovnĚ a jinĚ podobnĚ (napŮ. manaŹerskĚ) smlouvy nebudou nadĚle posuzovĚny jako absolutnĚ neplatnĚ, rozhodnĚ to nenĚ dŮvod, proć tvrdit, Źe soubĚhy novĚ moŹnĚ jsou. Rozhodli jsme se proto pŮipravit nĚkolik ělĚnkŮ, kterĚ popĚsĚ jednotlivĚ rizika vyplŮvajĚcĚ z takovĚho ujednĚnĚ, a vysvĚtlĚ, proć je takovĚ ujednĚnĚ pro ťĚastnĚky vztahu spĚe „cestou do pekel“.

dvoŮrĚk || hager & partners
advokĚtnĚ kancelĚř

PouŹitĚ zĚkonĚku prĚce

Pokud na vŮkon funkce ělena statutĚrnĚho orgĚnu nebo na ěinnost spadajĚcĚ do pravomocĚ ělena statutĚrnĚho orgĚnu uzavŮete pracovnĚ nebo manaŹerskou smlouvu, platĚ dle novĚho judikĚtu NejvyššĚho soudu, Źe na zĚkladĚ takovĚ smlouvy (i) nevznikne pracovnĚ pomĚr, ale zĚroveň se (ii) vztah mezi spolećnostĚ a ělenem orgĚnu mŮŹe řĚdit zĚkonĚkem prĚce, pokud to nebude odporovat kogentnĚm ustanovenĚm civilnĚch pŮedpisŮ a dodrŹĚ se stanovenĚ poŹadavky (zejmĚna dle zĚkona o korporacĚch).

Pokud tedy spolećnost a ělen statutĚrnĚho orgĚnu uzavŮou smlouvu nazvanou pracovnĚ nebo manaŹerskĚ smlouva nebo ujednĚjĚ, Źe jejich vztah se bude řĚdit zĚkonĚkem prĚce, na jejich vztah se bude aplikovat prĚvnĚ ťprava zĚkonĚku prĚce, pokud to nevylućujĚ speciĚlnĚ prĚvnĚ pŮedpisy, jako zĚkon o korporacĚch. JednĚm z problematĚckŮch pravidel zĚkonĚku prĚce bude povinnost k nĚhradĚ škody zpŮsobenĚ zamĚstnavatelem zamĚstnancĚ.

Povinnost nahradĚt škodu

ZatĚmco ťprava povinnosti k nĚhradĚ škody zpŮsobenĚ zamĚstnancem zamĚstnavateli se na vztahy spolećnosti se ělenem statutĚrnĚho orgĚnu nevztĚhne z dŮvodu kogentnĚ ťpravy tĚto otĚzky v zĚkonĚ o obchodnĚch korporacĚch, neplatĚ to ale opaćnĚ. NenĚ dŮvod, proć neaplikovat prĚvnĚ ťpravu povinnosti zamĚstnavatele (tedy spolećnosti) k nĚhradĚ škody zpŮsobenĚ zamĚstnancĚ, a to vćetnĚ prĚvnĚ ťpravy o odškodňovĚnĚ pracovnĚch ťrazŮ a nemocĚ z povolĚnĚ. To je urćitĚ dobrĚ zprĚva pro ěleny statutĚrnĚch orgĚnŮ, mĚnĚ vřak pro spolećnosti.

PracovnĚ ťraz a nemoc z povolĚnĚ

Povinnost zamĚstnavatele k nĚhradĚ škody nastĚvĚ obecnĚ **bez ohledu na zavinĚnĚ**. NejvĚce je to akcentovĚno u pracovnĚho ťrazu, kde je odpovĚdnost za pracovnĚ ťraz dĚna, pokud škoda nebo nemajetkovĚ ťjma vznikla pŮi **plnĚnĚ pracovnĚch ťkolŮ nebo v pŮĚmĚ souvislosti s nĚm**. NemusĚ tedy dojtĚ ani k ŹĚdnĚmu poruřĚnĚ povinnosti. Nemoci z povolĚnĚ budou u ělenŮ statutĚrnĚch orgĚnŮ vŮjimećnĚ - ani to ale nemusĚ platit dlouho do budoucna, neboť o vlivu nadmĚrnĚho stresu na zdravĚ

zaměstnanců se již delší dobu diskutuje. V úvahu U nemoci z povolání pro vznik odpovědnosti dostačuje, že zaměstnanec pracuje za podmínek, při nichž nemoc z povolání vzniká.

Pokud například člen statutárního orgánu na pracovní cestě bude účastníkem dopravní nehody, kterou nezaviní, a bude zraněn, bude společnost odpovídat za škodu způsobenou pracovním úrazem dle pravidel zákoníku práce.

Povinné pojištění ale nevznikne

Činnost člena statutárního orgánu, i když krytá pracovní nebo manažerskou smlouvou, nezaloží pracovní poměr. Daný člen statutárního orgánu tak **nebude pojištěn na základě povinného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání**, protože to se vztahuje pouze na zaměstnance (§ 2 vyhlášky Ministerstva financí č. [125/1993](#) Sb.). Náklady spojené s odškodněním člena statutárního orgánu tak ponese společnost sama.

Pomůže odpovědnostní pojistka?

Je (zatím neřešenou) otázkou, jak budou přistupovat k řešení takových situací ostatní pojišťovny, u kterých bude společnost pojištěna v rámci odpovědnostní pojistky. Vzhledem k tomu, že tady společnost ujednáním se členem statutárního orgánu rozšíří odpovědnost nad zákonem stanovený rozsah, lze očekávat z jejich strany poměrně rezervovaný přístup.

I tento příklad by měl být významným důvodem, proč se souběhům i po rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího soudu vyhnout.



Mgr. Veronika Odrobinová

Partner



Mgr. Tomáš Procházka

Partner

[Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Oasis Florenc
Pobřežní 394/12
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500

e-mail: paha@dhplegal.com

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Spoluvlastnictví a správa společné věci](#)
- [Doručování soudních písemností ze zahraničí do ČR](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. – zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)
- [Promlčení zápůjčky bez určení splatnosti v judikatuře Nejvyššího soudu](#)
- [Rozvod s mezinárodním prvkem a související otázky péče o děti a výživného](#)
- [Příkaz a příkaz na místě v přestupkovém řízení vedeném orgány inspekce práce](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)