

5. 9. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Soudní ombudsman jako most mezi soudy, advokací a veřejností

České soudnictví je ve svém institucionálním uspořádání charakteristické značnou roztržitostí. Máme 86 okresních soudů, osm krajských soudů, dva vrchní soudy a dva nejvyšší soudy – Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud. Tato víceúrovňová struktura je bezpochyby robustní a odolná. V porovnání s jinými státy lze tuto pestrost vnímat i pozitivně: je prakticky nemožné, aby někdo „jedním tahem“ ovládl všechny soudy v republice. I kdyby došlo k pokusu o politický či mocenský zásah, rozsah soudní soustavy a její vnitřní rozmanitost představují přirozenou pojistku proti centralizaci moci a likvidaci jednoho z pilířů právního státu.

## Nevýhody roztržitosti soudů

Na druhé straně má tato roztržitost také své nevýhody. Soudy se ukazují jako partner, se kterým se velmi obtížně jedná.

Praktický příklad můžeme vidět na **dlouholetém vyjednávání o povinných bezpečnostních prohlídkách advokátů při vstupu do soudních budov**. Česká advokátní komora opakovaně argumentovala, že advokát je podle zákona povinně nesporně identifikovatelný a neměl by být při výkonu povolání omezován stejným režimem jako veřejnost. Jednání se však táhla celé roky, protože **na straně soudů chyběl jednotný partner**, který by mohl přijmout závazné rozhodnutí za všechny soudy. Každý soud se k problému stavěl jinak<sup>[1]</sup> a výsledkem byla vleklá a fragmentovaná debata.

## Ministerstvo spravedlnosti jako reprezentant soudní moci

Správu soudů má podle současného uspořádání na starosti Ministerstvo spravedlnosti, avšak takový model naráží na svou vlastní vnitřní rozpornost. Ministerstvo je orgánem výkonné moci a ze své podstaty nemůže vystupovat jako autentický reprezentant nezávislé soudní moci. Soudci se proto logicky a zcela oprávněně brání tomu, aby ministerstvo veřejně vystupovalo za ně a určovalo, co je „hlas justice“. Stejně ministerstvo „*má dost možná určitý ostych do soudnictví zasahovat, aby nebylo obviňováno z pokusů o omezování nezávislosti soudní moci.*“<sup>[2]</sup>

## Soudcovská unie ČR

V reakci na tuto institucionální mezeru vznikl spolek Soudcovská unie České republiky. Ten sdružuje soudce, hájí jejich profesní zájmy a vystupuje v debatách o podobě justice. V praxi se tak stalo, že pokud chtějí advokáti nebo jiné profesní komory s justicí něco vyjednat, **velmi často se obracejí právě na Soudcovskou unii**. Tento stav je však z hlediska ústavní architektury zcela vadný. Jde totiž o soukromý spolek, nikoli o veřejnoprávní instituci, která by byla vybavena legitimním mandátem jednat za soudnictví jako celek. Je to paradox: na jedné straně odmítáme přílišný vliv ministerstva spravedlnosti, na druhé straně připouštíme, aby zásadní roli v komunikaci se soudy sehrávalo spolkové sdružení bez veřejnoprávní odpovědnosti. Výsledkem je situace, která je stejně problematická, jako kdyby za justici mluvilo ministerstvo – v obou případech absentuje institucionální orgán s ústavní legitimací a odpovědností.

Rozhodně nelze soudcům upírat právo se shromažďovat ve spolcích, diskutovat či prosazovat své zájmy. Jejich úmysl při zakládání Soudcovské unie lze jistě pochopit a nemyslím si, že by ze strany Soudcovské unie doposud došlo k nějakému nevhodnému zásahu do fungování soudů. **Avšak spolky by neměly suplovat institucionální správu justice.** Je-li justice jedním z pilířů právního státu, měla by mít svou vlastní reprezentativní instituci – ať už formou nejvyšší soudní rady, nebo jiného modelu, který bude zakotven v právním řádu. Je důležité, aby takový orgán měl veřejnoprávní povahu a nesl odpovědnost vůči celé společnosti, nikoliv pouze vůči svým členům.

### **Neúspěšné pokusy o institucionální zastřešení soudů**

Myšlenka zřídit v České republice Nejvyšší soudní radu se v právnícké i politické debatě objevuje už více než čtvrt století. Nejvážnějším pokusem byla reforma připravená ministrem spravedlnosti Otakarem Motejlem na přelomu tisíciletí. Jeho návrh počítal se vznikem nezávislé rady složené z paritního počtu soudců a dalších právních odborníků, která by převzala část kompetencí ministerstva – zejména výběr a jmenování nových soudců, ustanovování a odvolávání soudních funkcionářů a vzdělávání soudců.<sup>[3]</sup> Návrh byl dokonce projednáván v Poslanecké sněmovně, ale v roce 2000 nezískal potřebnou ústavní většinu. „*Sám Motejl později za důvod neúspěchu své reformy uváděl nejen absenci politické podpory, ale i „soudní oligarchii“, do níž řadil zejména soudní funkcionáře, která se podle něj obávala zpochybnění svého mocenského postavení.*“<sup>[4]</sup>

Následné snahy měly spíše podobu dílčích kroků. V roce 2002 byl přijat nový zákon o soudech a soudcích, který alespoň zavedl soudcovské rady u jednotlivých soudů, ovšem jen s poradními pravomocemi. V letech 2012–2015 se téma opět dostalo na výsluní díky tehdejšímu ministru spravedlnosti Jiřímu Pospíšilovi a Heleně Válkové, která pověřila přípravou konceptu Nejvyšší rady soudnictví současného předsedu Ústavního soudu Josefa Baxu.<sup>[5]</sup> Politická vůle však rychle vyprchala a následující ministři byli k myšlence rady spíše skeptičtí,<sup>[6]</sup> respektive nepovažovali její zřízení za prioritu.

### **Ombudsman pro justici jako politicky průchozí alternativa?**

V současné chvíli se zdá, že ustavení Nejvyšší soudní rady je v českých podmínkách politicky neprůchozí. Téma soudní rady se pravidelně objevuje v odborných debatách, ale při snaze o praktickou realizaci narazí na odpor napříč politickým spektrem. V této situaci je podle mého názoru nutné hledat alternativu, která by byla politicky reálnější a zároveň by alespoň částečně zacementovala **institucionální vakuum v komunikaci soudů s ostatními složkami justice i s veřejností.**

Takovým řešením by mohl být **soudní ombudsman**, tedy veřejný ochránce pro oblast justice. Jeho role by byla mnohem užší než u klasické justiční rady, avšak právě proto by návrh mohl být pro politické prostředí přijatelnější. Ombudsman by se nestal „vládcem soudů“, nýbrž nezávislým mostem mezi soudy, profesními komorami a veřejností. V jeho působnosti by bylo zejména přijímání a vyřizování stížností na chování soudů a soudců, upozorňování na systémové problémy justice a formulace doporučení, jak je řešit.

Inspirací může být Izrael, kde tento institut funguje již od roku 2003 na základě zákona *Ombudsman for Complaints against Judges Law*.<sup>[7]</sup> Ombudsman tam prošetřuje stížnosti veřejnosti na chování soudců při výkonu funkce – typicky na nevhodný jazyk v soudní síni, průtahy v řízení, nezdvořilý přístup či nedodržování procesní férovosti. Naopak nesmí zasahovat do samotného obsahu soudních rozhodnutí. Izraelský ombudsman pro justici má šetřící pravomoci – může si vyžádat podklady, vysvětlení od soudů či soudců a po ukončení šetření vydává písemné rozhodnutí. Pokud zjistí vážné pochybení, může doporučit kárné řízení nebo postoupit věc generálnímu prokurátorovi, jde-li o podezření na trestný čin.

Izraelský model ukazuje, že soudní ombudsman se může stát efektivním a přitom politicky přijatelným řešením. Nepřebírá moc soudní rady, nezasahuje do nezávislého rozhodování soudů, nemá vliv na jmenování soudců, ale vytváří viditelný a legitimní kanál, kterým lze s justicí komunikovat. Současně dokáže z individuálních stížností vyvozovat systémová doporučení a upozorňovat na nedostatky, které se v justici opakují.

## Role advokacie

Zavedení institutu soudního ombudsmana by mohlo vést **k významnému posílení české justice jako celku** - a zlepšení jejího obrazu u veřejnosti. Obecně se totiž institut ombudsmana těší u české veřejnosti velké oblibě. Právě takové posílení se dnes, s ohledem na vývoj ve světě a útoky na soudní moc v zahraničí (zejména v USA), jeví jako nezbytné.

Klíčovou roli při prosazení tohoto institutu by přitom měla sehrát Česká advokátní komora. Advokáti jsou s justicí v každodenním kontaktu, dobře znají její silné i slabé stránky a často stojí mezi soudy a veřejností. Představenstvo ČAK by proto mohlo otevřít odbornou debatu a být partnerem při jednání s politiky.

Pokud by se podařilo představenstvu ČAK získat odbornou i politickou podporu, mohl by soudní ombudsman představovat **realistický krok k posílení české justice a tím i k obraně právního státu**.



**Mgr. Pavla Krejčí**  
Advokát



**DBK PARTNERS®**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

[DBK PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Vinohradská 938/37  
120 00 Praha 2

Tel.: +420 244 912 463

Fax: +420 244 912 803

e-mail: [ak@dbkp.cz](mailto:ak@dbkp.cz)

[2] Katarína Šipulová, Marína Urbániková, David Kosař - Nekonečný příběh Nejvyšší rady soudnictví: Kdo ji chce a proč ji pořád nemáme?; Časopis pro právní vědu a praxi 1/2001

[3] Katarína Šipulová, Marína Urbániková, David Kosař - Nekonečný příběh Nejvyšší rady soudnictví: Kdo ji chce a proč ji pořád nemáme?; Časopis pro právní vědu a praxi 1/2001

[4] Katarína Šipulová, Marína Urbániková, David Kosař - Nekonečný příběh Nejvyšší rady soudnictví: Kdo ji chce a proč ji pořád nemáme?; Časopis pro právní vědu a praxi 1/2001

[5] K dispozici >>> [zde](#).

[6] Katarína Šipulová, Marína Urbániková, David Kosař - Nekonečný příběh Nejvyšší rady soudnictví: Kdo ji chce a proč ji pořád nemáme?; Časopis pro právní vědu a praxi 1/2001

[7] K dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)