

20. 10. 2015

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Soumrak pročitání odposlechlů?

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“ nebo „Úřad“) ve svém Věstníku z konce června 2015[1] vnesl více světla do otázky zveřejnění osobních údajů, které pocházejí z odposlechu, nebo telekomunikačního provozu. Tato věc byla diskutovanou záležitostí zejména v poslední době, kdy odposlechy figurovaly na předním místě v žebříčku důkazních prostředků několika mediálně vděčných kauz.

Mluvím zejména o korupčních aférách, zejména těch, které se týkaly Davida Ratha a Petra Nečase. V obou případech lze brát za prokázané, že odposlechy hrály významnou úlohu pro celé řízení a pomohly rozkrýt i síť spolupachatelů a zainteresovaných osob.

Úřad pro ochranu osobních údajů se zabýval otázkou, zda je správné, když během procesů dochází k medializaci záznamů z předmětných odposlechlů[2]. Věc pojal z ústavněprávní roviny, kdy poznamenal, že vzniká střet zájmů mezi dvěma základními právy, tedy právem na soukromí, což znamená na nezveřejnění soukromých konverzací široké veřejnosti, a právem na ochranu osobnosti a na informace, které má veřejnost (a té se dané informace přeneseně týkají).

ÚOOÚ došel k závěru, že obě tato základní práva je možné z patřičných důvodů omezit (kvůli národní bezpečnosti, ochrany pověsti, zachování autority státní moci apod.), proto se zabýval definicí §8c[3] zákona č. [141/1961](#) Sb., Trestního řádu, který zakazuje zveřejňování těchto důkazů, protože stát nemá možnost v některých fázích trestního řízení zachovat důvěrnost informací pocházejících z řízení. Soukromí dotčených osob je pak nutné chránit skrze §8c Trestního řádu v kombinaci s §45a[4] zákona č. [101/2000](#) Sb., o ochraně osobních údajů, který stanovuje sankci.

Argumentem orgánů činných v trestním řízení, novinářů a dalších subjektů je, že je ve veřejném zájmu, aby byly veřejnosti známy informace z pořizovaných odposlechlů, neboť veřejnost by měla být seznámena s okolnostmi trestné činnosti veřejně činných osob, mající závažný celospolečenský dosah. Úřad s tímto postojem nesouhlasí, neboť se domnívá, že obsah těchto rozhovorů může být důvěrný a každý zásah do práva na soukromí musí být proporcionální, bez ohledu na to, že se jedná o veřejně činné osoby.

Ve výše zmíněných případech došlo dokonce k tomu, že byly veřejnosti známé informace, které měly dehonestující a do soukromí hrubě zasahující charakter, který vyplynul z přesného přepisu odposlechlů. Ve veřejném zájmu rozhodně je vědět přesný rozsah činů, které mohly spáchat obviněné osoby, nicméně není možné považovat za veřejný zájem, aby byly zveřejněny konkrétní a podrobné přepisy pořizovaných odposlechlů obsahující navíc přesný čas a datum pořizení.

Úřad konkrétně poukazuje na to, že je ve veřejném zájmu například vědět, že existuje osoba s přímým politickým vlivem na premiéra a na jeho politická rozhodnutí, nicméně neexistuje veřejný zájem na kompletním zveřejnění jeho soukromých konverzací ať už písemnou formou nebo ústně.

Je jisté, že tímto závěrem budou do jisté míry operovat v budoucnu advokáti, snažící se již nyní své klienty v případě užití odposlechlů uchránit o dalších škod, které mohou na jejich dobrém jménu způsobit dehonestující záznamy. Ostatně o totéž se snaží už teď, kdy je obvyklé, že každé použití zvukového záznamu je advokátem napadeno z důvodu nižší srozumitelnosti odposlechlů, popřípadě jejich vypovídací hodnoty, protože není neobvyklé, že si osoby dopouštějící trestné činnosti, ujednaly

vlastní slovník s krycími výrazy.

Pokud závěr Úřadu časem převezmou i soudy, tak se může stát, že se v budoucnu nebudeme moci smutně pousmát nad bulvárně vděčnými záznamy komentovaného přepočítávání peněz nebo fungování jedné premiéřské domácnosti.



Jan Metelka,
student Právnické fakulty UK

[1] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

[2] sp. zn. UOOU-05185/14

[3] Dostupné č. [141/1961](#) Sb.

[4] Dostupné č. [101/2000](#) Sb.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Fotbaloví agenti vs. FIFA ve světle stanoviska generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie](#)