

22. 5. 2012

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

Soumrak restrukturalizace, ťsvit reorganizace?

InsolveněnĚnĚ zĚkonn zavedl novou moŹnost, jak řešit ťpadek podnikatelskĚch subjektť - reorganizaci. Jde o nelikvidaěnĚnĚ zpťsob řešenĚ ťpadku korporace, kterĚ pouŹívĚ stejnĚch metod jako neformĚlnĚ restrukturalizace. Restrukturalizace s sebou nese znaěnĚ civilnĚ i trestnĚprĚvnĚ rizika, je-li provĚdĚna v době ťpadku korporace. ťpadek pťitonn nemusĚ spoěvat v insolvenci. Korporace mťŹe bĚt schopna plnit svĚ zĚvazky, pťesto mťŹe bĚt pťedluŹena. O pťedluŹenĚ jde tehdy, kdyŹ souhrn zĚvazkť korporace pťevyŹuje reĚlnou hodnotu jejĚho majetku. PťedluŹenĚ mťŹe vzniknout jen pouhĚm poklesem obecnĚ ceny nemovitostĚ. CĚlem ělĚnku je upozornit na nĚkterĚ rizika neformĚlnĚ restrukturalizace i na bezpeěnĚjšĚ řešenĚ cestou pťedjednanĚ reorganizace.



Je-li podnik v krizi, hledĚjĚ se opatťenĚ k jeho ozdravĚnĚ. DĚje se tak buď cestou neformĚlnĚ restrukturalizace nebo (nynĚ novĚ) reorganizacĚ v rĚmci insolveněnĚnĚho procesu. Smyslem tohoto ělĚnku je upozornit na nĚkterĚ rizika neformĚlnĚ restrukturalizace pokud se jĚŹ obchodnĚ spoleěnost ěi dťuŹstvo (dĚle jen „korporace“) nachĚzĚ v ťpadku. Pťes panujĚcĚ pťedsudky vťěi reorganizaci bych rĚd upozornil na vĚhody, kterĚ mĚ toto řešenĚ oproti neformĚlnĚ restrukturalizaci.

Restrukturalizace a reorganizace

Pojem **restrukturalizace** se pouŹívĚ v rĚdĚ rťznĚch vĚznamť. ObecnĚ lze vymezit tento pojem tak, Źe jde o zmnĚnu, pťizpťsobenĚ ěi zlepšenĚ struktury, organizace, systĚmu anebo pomĚrť. Ze sledovanĚho pohledu ji lze definovat jako souhrn opatťenĚ k ozdravĚnĚ hospodaťenĚ podniku. Restrukturalizace neprobĚhĚ podle pťesnĚ danĚch pravidel (vyjma procesu pťemĚnĚ). Jde o **neformĚlnĚ** proces. Pťi neformĚlnĚ restrukturalizaci jsou opatťenĚ k ozdravĚnĚ podniku realizovĚna pťedevšĚm v zĚjmu **majitelť** korporace (akcionĚrť, spoleěnĚkť, ělenť). VĚŹitelĚ nemĚjĚ zpravidla tento proces „pod kontrolou“. Pokud jej pod kontrolou majĚ, hrozĚ jim riziko diskvalifikace v pozdĚjšĚm insolveněnĚnĚm ťizenĚ, zmĚnĚnĚ dĚle.

Reorganizace je v podstatĚ restrukturalizace, kterĚ probĚhĚ podle pťesnĚ stanovenĚch pravidel. Jde o **formĚlnĚ** proces, kterĚ se odehrĚvĚ v rĚmci soudnĚho (insolveněnĚnĚho) ťizenĚ. JejĚm smyslem je postupnĚ uspokojevĚnĚ pohledĚvek vĚŹitelť pťi zachovĚnĚ provozu podniku. To vyŹaduje opatťenĚ k ozdravĚnĚ hospodaťenĚ podniku korporace podle reorganizaěnĚho plĚnu, kterĚ pťijmou vĚŹitelĚ a kterĚ schvĚlĚ insolveněnĚnĚ soud. NĚnĚ ale vylouěeno ani takovĚ pojetĚ reorganizace, kdy provoz podniku je zachovĚn pouze s cĚlem podnik pťodat. VĚŹitelĚ zvolili toto řešenĚ kupť. u spoleěnostĚ CBPS [1] nebo KordĚrna. [2] Reorganizace klade dťraz na zĚjem **vĚŹitelť**. Ti rozhodujĚ o pťijetĚ

reorganizačního plánu a mají dostatek procesních prostředků ke kontrole plnění plánu.

Způsob provedení

Při **neformální restrukturalizaci** jedná management nebo vlastní krizový tým korporace zpravidla v zájmu **majitelů** korporace. V jejich zájmu usiluje o zajištění provozního kapitálu, snaží se o restrukturalizaci pohledávek věřitelů (prominutí částí dluhů, příslušenství, odklady splatnosti), případně o kapitalizaci jejich pohledávek. Restrukturalizace bývá založena na konceptu ukončení neefektivních výrob a prodeji nepotřebného majetku (neproduktivního majetku a nepotřebných zásob). Snižují se náklady, ruší se nadstandardní výhody zaměstnanců a managementu. Restrukturalizace může být prováděna i cestou (formálního) procesu přeměny, tedy fúze, rozdělení či převodu jmění na společníka. Primárním cílem je zachovat podnik pro **majitele** korporace. Může (ale nemusí) to mít příznivý dopad i na věřitele korporace.

Reorganizace je nástrojem **věřitelů**. Sleduje primárně jejich zájem na uspokojení pohledávek. Může (ale nemusí) mít současně příznivý dopad i na majitele korporace. Jde sice o **formální** proces pod kontrolou věřitelů, způsoby provedení jsou ale v podstatě shodné se způsoby provedení restrukturalizace. Také zde je třeba zajistit financování provozu podniku, lze provést restrukturalizaci pohledávek věřitelů, lze prodat podnik, celou majetkovou podstatu korporace nebo její část. Je také možná fúze korporace s jinou osobou nebo převod jmění na společníka se zachováním či změnou práv věřitelů. Lze vydat aktiva korporace věřitelům nebo je převést na nově založenou korporaci, ve které mají věřitelé majetkovou účast. Hlavním cílem reorganizace je uspokojit v maximálním rozsahu **věřitele** korporace, ať již bude zachována pozice majitelů korporace či nikoli.

Úvěrové financování

Neformální restrukturalizace přináší značná rizika zejména poskytovatelům úvěrového financování (bankám), úvěrují-li korporaci, která již je ve stavu úpadku. Těm hrozí **neúčinnost** sjednaného zajištění. Zákon sice zmiňuje neúčinnost zajištění výslovně jen u nového zajištění již existujícího závazku, [3] výčet je ale demonstrativní. Odporovatelnost je možná i v případech, které nejsou v zákoně výslovně vypočteny. Zejména je možná u zajištění, kterým došlo ke zvýhodnění věřitele, který poskytl úvěrové financování. Odporovatelnost může být namítána až 5 let zpětně. Velmi rizikové jsou operace, jejichž cílem je jakkoliv vylepšit pozici poskytovatele úvěrového financování na úkor ostatních věřitelů. Sjednané zajištění nebo jiné právní úkony mohou být také **neplatné** pro rozpor se zákonem, pokud účastníci právních úkonů věděli o úpadku korporace a nenabývali svá práva v dobré víře. [4]

V případě **reorganizace** banka oproti tomu získává velmi komfortní režim úvěrového financování. Její pohledávka z titulu úvěrového financování získává superprioritu a nezpochybnitelné zajištění. Banka, která poskytne úvěrové financování, se dokonce uspokojuje k tíži stávajících zajištěných věřitelů, kteří nevyužili přednostní možnosti poskytnout úvěrové financování. [5] Z pohledu poskytovatele úvěrového financování představuje reorganizace méně rizikové řešení, než neformální restrukturalizace. Banka, jakož i další věřitelé též získávají procesní kontrolu nad aktivitami korporace-dlužníka.

Restrukturalizace pohledávek

Je-li korporace v úpadku a je prováděna **neformální restrukturalizace pohledávek věřitelů**, hrozí i zde **odporovatelnost** úkonů. Neúčinné je dřívější splnění dluhu [6] i jakékoli změny či nahrazování závazků v neprospěch korporace. [7] Jak již bylo zmíněno v souvislosti s úvěrovým financováním, problematické je též poskytování majetku korporace k zajišťování závazku. [8] Restrukturalizace

pohledávek je navíc v případě úpadku korporace možná jen tehdy, pokud se na tom **dohodnou všichni věřitelé**. Pokud někdo nesouhlasí s restrukturalizací své pohledávky a dostane méně, než má, existuje zde riziko naplnění skutkové podstaty trestného činu zvýhodnění věřitele. [9] V rámci adhezního řízení může být požadována náhrada škody vůči konkrétním fyzickým osobám, které prováděly restrukturalizace pohledávky a to jak na straně dlužníka, tak na straně věřitele.

V případě **reorganizace** odpadají všechny problémy, nastíněné při neformální restrukturalizaci pohledávek. Rizika se eliminují formálním procesem dosahování shody věřitelů, přičemž zde **nemusí být shoda všech věřitelů** (hlasuje se většinově podle skupin věřitelů, existují mechanismy na vyloučení hlasu „kverulantů“). Restrukturalizace pohledávek je vtělena do reorganizačního plánu. Pokud reorganizační plán přijmou věřitelé a schválí jej soud, nepřichází v úvahu odporovatelnost úkonů a nevznikají zmíněná civilní ani trestní rizika.

Přesuny majetku

Jsou-li při **neformální restrukturalizaci** prováděny přesuny majetku korporace, věřitelé nad tím nemají přímou procesní kontrolu. Majetkové dispoziční úkony realizuje management v zájmu majitelů korporace. Pokud se již korporace nachází v úpadku, je zde opět riziko neplatnosti a (zpětné) odporovatelnosti provedených úkonů. **Neplatnost** právních úkonů může být zhojena až uplynutím vydržecí lhůty. Ta činí 3 roky u věcí movitých a 10 let u věcí nemovitých. Kromě toho ale musí být naplněny další zákonné podmínky vydržení, zejména dobrá víra. Bude-li zjištěna neplatnost dispozičních úkonů, majetek se v insolvenčním řízení zahrne do soupisu majetkové podstaty korporace-dlužníka. Ten, kdo podá žalobu na vyloučení věci z majetkové podstaty, nese důkazní břemeno v tom směru, že úkon proběhl v souladu se zákonem. **Odporovatelnost** dispozičních majetkových úkonů může být namítána až **5 let zpětně** od zahájení insolvenčního řízení. [10] Pokud restrukturalizace probíhá cestou přeměny společnosti (fúzí, rozdělením či převodem jmění na společníka), pouhým podáním insolvenčního návrhu se „**zablokuje**“ **proces přeměny** a celý projekt přeměny může být neúčinný [11]. Mohou vzniknout zbytečné transakční náklady, které by nevznikly, pokud by se přeměna realizovala v rámci reorganizace.

V případě, že jsou majetkové dispozice prováděny v rámci **reorganizace**, popsaná rizika nehrozí. To se týká i případné přeměny společnosti. Majetkové dispoziční úkony probíhají navíc pod přímou procesní kontrolou věřitelů. Ti mají možnost ovlivnit již v rámci přijímání reorganizačního plánu, jaký majetek korporace bude zpeněžen a jak. Následně mají právo kontroly schválených majetkových operací v průběhu celého procesu plnění reorganizačního plánu.[12]

Diskvalifikace věřitele pro účast na restrukturalizaci

Nový insolvenční zákon platí krátkou dobu. Na řadu otázek existují různé názory. Dosud neexistuje v potřebném rozsahu judikatura, sjednocená na úrovni vyšších soudů. Jaká rizika přináší velkým věřitelům **aktivní účast** při neformální restrukturalizaci korporace-dlužníka, ukazuje běžící případ OP Prostějov. [13] Soud zde dospěl k závěru, že tím, že se věřitel (banka) účastnil neformální restrukturalizace korporace-dlužníka, vytvořil s ním koncern. [14] Soud proto vyloučil věřitele z úkonů v pozdějším insolvenčním řízení. Nebyla mu umožněna účast ve věřitelském výboru, ač šlo o majoritního věřitele, nemohl hlasovat o osobě insolvenčního správce a otázkou je, nakolik bude moci ovlivnit způsob zpeněžení aktiv korporace-dlužníka a tím i míru svého uspokojení. Hovoří se o tom, že případ OP Prostějov může vést k omezení aktivity bank při „zachraňování“ podniků cestou neformální restrukturalizace. [15]

Odpovědnost jednajících osob

Je třeba ještě zmínit, že rizika neformální restrukturalizace dopadají nejen na právnické osoby, které

se příslušných operací účastní, ale i na konkrétní fyzické osoby, které za právnické osoby jednájí. Rizika jsou jak v rovině civilní, tak v rovině trestní. Otázky spojené s osobní odpovědností jednajících osob představují široké téma a názory na ně se v poslední době dynamicky vyvíjejí. Lze zmínit alespoň to, že osobní odpovědnost členů statutárních orgánů spočívá v ručení za škodu, která vznikne korporaci nebo věřitelům korporace tím, že jednající osoba nepostupovala s péčí řádného hospodáře. [16] Odpovědnost nenesou jen členové statutárních orgánů, ale i jiné osoby, pokud mají vliv na průběh konkrétních operací. [17] Základní trestně právní riziko spočívá v naplnění skutkové podstaty trestného činu zvýhodnění věřitele. [18] Tento trestný čin směřuje primárně na osoby, jednající za dlužníka, který, ač je v úpadku, zmaří byť jen částečně uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele. Může ale dopadat i na osoby, které s dlužníkem realizovaly příslušné operace (byly na „druhé straně“ smluv). Tyto osoby mohou být organizátory, návodci, pomocníky či spolupachateli trestného činu. [19] Vůči osobám, které činily konkrétní úkony, mohou být uplatněny nároky na náhradu škody v rámci adhezního řízení (řízení o náhradu škody, které je spojeno s trestním řízením).

Závěry

V případě **neformální restrukturalizace** se realizuje zájem majitelů korporace. Chybí zde přímá (procesní) kontrola ze strany věřitelů. Neformální restrukturalizace s sebou nese značná rizika, je-li prováděna v době, kdy je již korporace v úpadku. **Reorganizace** je oproti tomu proces pod kontrolou věřitelů, který se jinak realizuje obdobnými způsoby jako neformální restrukturalizace. Projde-li reorganizace testem zájmu věřitelů (věřitelé přijmou reorganizační plán) a testem zákonnosti (reorganizační plán je schválen soudem), odpadají **všechna** rizika neformální restrukturalizace.

Reorganizace představuje bezpečnější řešení nežli neformální restrukturalizace. V případě **předjednané reorganizace** může jít o relativně rychlé řešení. O předjednanou reorganizaci jde tehdy, předloží-li dlužník již spolu s insolvenčním návrhem reorganizační plán, přijatý alespoň polovinou zajištěných a polovinou nezajištěných věřitelů.[20] K vyjednávání reorganizačního plánu lze využít **předběžného moratoria**. [21] U předjednané reorganizace také mohou věřitelé již na počátku řízení **sami určit insolvenčního správce**, k němuž mají důvěru.[22]



JUDr. Michal Žižlavský,

autor je advokátem v Praze, členem představenstva ČAK a insolvenčním správcem se zvláštním povolením

[Žižlavský a partneři, advokátní kancelář](#)

Široká 5
110 00 Praha 1

Tel.: +420 224 947 055

-
- [1] Insolvenční rejstřík, KSCB 28 INS 2880/2008
[2] Insolvenční rejstřík, KSBR 39 INS 2462/2009
[3] § 241 odst. 3 písm. d) insolvenčního zákona
[4] kupř. § 5 insolvenčního zákona ve vazbě na § 39 občanského zákoníku, zejména § 5 písm. c) insolvenčního zákona a contrario
[5] § 357 a § 41 insolvenčního zákona
[6] § 241 odst. 3 písm. a) insolvenčního zákona
[7] § 241 odst. 3 písm. b) insolvenčního zákona
[8] zejména, ale ne jenom § 241 odst. 3 písm. d) insolvenčního zákona)
[9] § 223 zákona č. [40/2009](#) Sb., trestního zákoníku
[10] 1 rok obecně, 3 roky v případě osoby blízké dlužníkovi nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern (§ 241 odst. 4 insolvenčního zákona), 5 let při úmyslném jednání (§ 242 odst. 3 insolvenčního zákona)
[11] § 5 odst. 3 zákona č. [125/2008](#) Sb. o přeměnách
[12] § 355 insolvenčního zákona
[13] Insolvenční rejstřík, sp.zn. KSBR 39 INS 398/2010
[14] Insolvenční rejstřík, č.j. KSBR 39 INS 398/2010-B-127 (protokol o schůzi věřitelů, zejm. str. 8 an.), soud dovodil existenci koncernu z § 66a obchodního zákoníku, který aplikoval ve vazbě na § 53 insolvenčního zákona a také § 59 insolvenčního zákona.
[15] Tento článek zachycuje stav ke dni 15.5.2010. Insolvenční řízení ve věci OP Prostějov práv probíhá a případem se budou zabývat ještě vyšší soudy. Z toho ještě může vyplynout změna uvedeného právního názoru.
[16] § 194 odst. 5 a 6 obchodního zákoníku, platný pro členy představenstev akciových společností a za použití § 135 odst. 2 obchodního zákoníku i pro jednatele společností s ručením omezeným..
[17] kupř. § 66 odst. 6 nebo § 66c obchodního zákoníku
[18] § 223 zákona č. [40/2009](#) Sb., trestního zákoníku (jak byl již dříve zmíněn v souvislosti s neformální restrukturalizací pohledávek)
[19] § 23, § 24 a § 113 zákona č. [40/2009](#) Sb., trestního zákoníku
[20] § 148 odst. 2 insolvenčního zákona
[21] § 125 insolvenčního zákona
[22] U předjednané reorganizace mohou věřitelé určit osobu insolvenčního správce již reorganizačním plánem ve smyslu § 25 odst. 1 insolvenčního zákona, za podmínky, že jde o osobu, která splňuje zákonné podmínky pro výkon funkce základního insolvenčního správce (u tzv. podlimitních reorganizací dle § 316 odst. 5 insolvenčního zákona) nebo insolvenčního správce se zvláštním povolením u korporací s obratem nad 100 mil. Kč nebo s více než 100 zaměstnanci (§ 21 až 24 a na základě blanketní normy, obsažené v § 21 odst. 2 insolvenčního zákona, ještě § 3 zákona č. [312/2006](#) Sb., o insolvenčních správcích a § 316 odst. 4 insolvenčního zákona).

Další články:

- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)

- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nariadení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault - evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)