

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Společenská smlouva a zákaz konkurence

Může být ve společenské smlouvě společnosti stanoveno, že společník, který poruší zákaz konkurence, nemá právo na podíl na zisku?

Zákaz konkurence je upraven v ustanovení § 136 obchodního zákoníku (zákon č. [513/1991](#) Sb., ve znění pozdějších předpisů). Jak název napovídá, smyslem zákazu konkurence je omezit aktivity jednatele společnosti tak, aby z jeho strany nedocházelo ke konkurenčnímu jednání ve vztahu ke společnosti, jejímž je jednatelem.

Z ustanovení § 136 obchodního zákoníku tak mimo jiné vyplývá zákaz podnikat v oboru stejném nebo obdobném oboru podnikání společnosti, zákaz zprostředkovávat pro jiné osoby obchody společnosti či zákaz vykonávat funkci statutárního orgánu jiné osoby se stejným nebo podobným předmětem podnikání (ledaže jde o koncern).

Třebaže se zákaz konkurence primárně vztahuje na jednatele společnosti s ručením omezeným, umožňuje obchodní zákoník, aby společenská smlouva určila, v jakém rozsahu se vztahuje i na její společníky. Jinými slovy společenská smlouva může obsahovat ujednání o tom, že zákaz konkurence (ať již v plném rozsahu nebo pouze zčásti) podléhá i její společníci. Neobsahuje-li společenská smlouva žádnou takovou dohodu, zákaz konkurence se na společníky nevztahuje.

Společníka, který společenskou smlouvou uložený zákaz konkurence poruší, je předně možno postihnout podle § 65 obchodního zákoníku. Dle tohoto ustanovení má společnost zejména právo po něm požadovat vydání prospěchu z obchodu, při kterém došlo k porušení zákazu konkurence. Vedle toho se může společnost domáhat po společníkovi náhrady škody, kterou ji v důsledku porušení zákazu konkurence způsobil. Dalším způsobem postihu společníka je možnost podání návrhu k soudu na jeho vyloučení dle § 149 obchodního zákoníku.

Jiné sankce však obchodní zákoník nepřipouští. Pokud by proto společenská smlouva jako sankci za porušení zákazu konkurence odebrala společníkovi právo na výplatu podílu na zisku, jednalo by se o ustanovení neplatné, a tedy bez jakýchkoliv právních účinků. Společníkovi by tak i nadále právo na výplatu podílu na zisku náleželo.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

### Další články:

- [Byznys a paragrafy, díl 37.: Povinná forma jednání ve smlouvách](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [AML a diskriminace v realitní praxi: chyby, které mohou vyjít draho](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)

- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení – nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)