

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Společenská smlouva a zákaz konkurence

Může být ve společenské smlouvě společnosti stanoveno, že společník, který poruší zákaz konkurence, nemá právo na podíl na zisku?

Zákaz konkurence je upraven v ustanovení § 136 obchodního zákoníku (zákon č. [513/1991](#) Sb., ve znění pozdějších předpisů). Jak název napovídá, smyslem zákazu konkurence je omezit aktivity jednatele společnosti tak, aby z jeho strany nedocházelo ke konkurenčnímu jednání ve vztahu ke společnosti, jejímž je jednatelem.

Z ustanovení § 136 obchodního zákoníku tak mimo jiné vyplývá zákaz podnikat v oboru stejném nebo obdobném oboru podnikání společnosti, zákaz zprostředkovávat pro jiné osoby obchody společnosti či zákaz vykonávat funkci statutárního orgánu jiné osoby se stejným nebo podobným předmětem podnikání (leďaže jde o koncern).

Třebaže se zákaz konkurence primárně vztahuje na jednatele společnosti s ručením omezeným, umožňuje obchodní zákoník, aby společenská smlouva určila, v jakém rozsahu se vztahuje i na její společníky. Jinými slovy společenská smlouva může obsahovat ujednání o tom, že zákazu konkurence (ať již v plném rozsahu nebo pouze zčásti) podléhají i její společníci. Neobsahuje-li společenská smlouva žádnou takovou dohodu, zákaz konkurence se na společníky nevztahuje.

Společníka, který společenskou smlouvou uložený zákaz konkurence poruší, je předně možno postihnout podle § 65 obchodního zákoníku. Dle tohoto ustanovení má společnost zejména právo po něm požadovat vydání prospěchu z obchodu, při kterém došlo k porušení zákazu konkurence. Vedle toho se může společnost domáhat po společníkovi náhrady škody, kterou ji v důsledku porušení zákazu konkurence způsobil. Dalším způsobem postihu společníka je možnost podání návrhu k soudu na jeho vyloučení dle § 149 obchodního zákoníku.

Jiné sankce však obchodní zákoník nepřipouští. Pokud by proto společenská smlouva jako sankci za porušení zákazu konkurence odebrala společníkovi právo na výplatu podílu na zisku, jednalo by se o ustanovení neplatné, a tedy bez jakýchkoliv právních účinků. Společníkovi by tak i nadále právo na výplatu podílu na zisku náleželo.

© EPRAVO.CZ - Sbířka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. - zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)

- [Silná koruna: jaké dopady má posilující koruna na české firmy](#)
- [Problematické aspekty změn v úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 29.: Jednání za s.r.o. – jednatele](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Když korporátní neshody nestačí: soudní zásah do účasti společníka jako krajní řešení](#)
- [Do 5 milionů EUR bez prospektu cenných papírů - novela ZPKT!](#)
- [Význam doplacení úvěru při přezkumu posouzení úvěruschopnosti](#)