

23. 5. 2017

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Spor o odstupné odvolané jednatelky vyplývající ze smlouvy o výkonu funkce

Nejvyšší soud se ve svém rozsudku ze dne 30. listopadu 2016, sp. zn. 29 Cdo 4499/2015, zabýval otázkou přípustnosti přezkumu odvolání z funkce jednatelky společnosti s ručením omezeným v případě, kdy se dotčená jednatelka domáhala vyplacení odstupného dle smlouvy o výkonu funkce.



Skutkové okolnosti případu

Jednatelka obchodní společnosti s ručením omezeným byla do své funkce jmenována usnesením Rady města Litvínov (dále jen „**Rada**“) ze dne 20. března 2008 (město Litvínov bylo jediným společníkem této obchodní společnosti).

Dne 10. července 2008 byla s jednatelkou sjednána smlouva o výkonu funkce. Jednatelce podle této smlouvy příslušela odměna ve výši 37.000 Kč měsíčně a smlouva o výkonu funkce dále stanovila, že jednatelce vznikne právo na odstupné ve výši pětinasobku této měsíční odměny, pokud odstoupí ze své funkce z důvodu, že společnost nevytváří podmínky pro řádný výkon její funkce, nebo pokud bude ze své funkce odvolána z jiného důvodu, než je porušování povinností jednatele.

Rada na svém zasedání dne 29. listopadu 2010 přijala usnesení č. 5, kterým odvolala jednatelku z její funkce. V usnesení č. 6 Rada zdůvodnila odvolání tím, že jednatelka při výkonu své funkce nepostupovala s péčí řádného hospodáře. Mezi konkrétní pochybení jednatelky podle názoru jediného společníka patřilo rozhodnutí o vyplacení třináctého platu zaměstnancům v lednu 2010, kdy společnost vykazovala záporný hospodářský výsledek. Dále nedostatečné řešení situace vzniklé nákupem multifunkčního vozidla, které nebylo provozováno. Jednatelka rovněž neuhradila řádně platby za sociální a zdravotní pojištění zaměstnanců, nepřipravila společnost na zajištění zimní údržby městských komunikací ve druhé polovině roku 2010 a nakonec provedla ztrátovou investici v podobě zpracování výtvarných návrhů na kruhových objezdech ve výši 150.000 Kč. Z výše uvedených důvodů Rada v usnesení č. 6 rozhodla i o tom, že odvolané jednatelce nepřiznává sjednané odstupné.

Právní názor Nejvyššího soudu

Nejvyšší soud předně uvedl, že nelze vycházet výhradně z usnesení Rady č. 5, tj. bez zohlednění obsahu usnesení Rady č. 6. Formální rozčlenění rozhodnutí do dvou usnesení nemění nic na skutečnosti, že obsahově se jedná o jedno rozhodnutí.

Nejvyšší soud se dále vyjádřil v tom smyslu, že platnost rozhodnutí jediného společníka o odvolání jednatelky z její funkce je nutné považovat za platné, jelikož samotné odvolání nebylo napadeno.

Navzdory tomu je ale soud oprávněn ve sporu o odstupné posoudit jako předběžnou otázku, zda byl, či nebyl naplněn důvod odvolání z funkce jednatelky spočívající v porušení povinností jednatele. Nejvyšší soud přitom pouze vyslovuje předběžný závěr o tom, zda jednatelka porušila své povinnosti, a na tomto základě rozhodne, zda byly splněny předpoklady pro přiznání sjednaného odstupného.

Komentář případu

Rozhodnutí jediného společníka (akcionáře) o odvolání člena statutárního orgánu obchodní korporace při výkonu působnosti valné hromady společnosti je nutné považovat za platné, pokud samotná platnost odvolání nebyla napadena.

I v případě platného (nenapadeného) odvolání z funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace však soudu nic nebrání v tom, aby ve sporech mezi odvolaným členem statutárního orgánu a dotčenou obchodní korporací přezkoumával důvody (obsah) odvolání.

Takový přezkum se sice nemůže dotknout platnosti samotného odvolání člena statutárního orgánu obchodní korporace z jeho funkce, může mít však podstatný vliv na meritorní rozhodnutí o povinnosti obchodní korporace vůči dotčenému členovi statutárního orgánu (například povinnosti vyplatit sjednané odstupné) nebo o povinnosti člena statutárního orgánu vůči dotčené obchodní korporaci (např. povinnosti nahradit škodu).



Mgr. Tomáš Liškutín,
advokát



JUDr. Kristýna Opletalová

[Mgr. Tomáš Liškutín, advokátní kancelář](#)

Rezidence Paví Vrch
Radlická 68
150 00 Praha 5

Tel.: +420 720 350 250

e-mail: liskutin@akliskutin.cz

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Oceňování nemovitosti a přiměřená náhrada při zrušení spoluvlastnictví](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel x společnost\)](#)
- [Úročení jistoty \(kauce\), kterou skládá podnájemce nájemci - II. díl](#)
- [Když obecní pozemky již nemusí být obecní - institut mimořádného vydržení v obecním právu](#)
- [Střet zájmů členů volených orgánů obchodních korporací: pravidla, proces a následky](#)
- [Dvě kiwi denně: EU schválila první zdravotní tvrzení pro čerstvé ovoce](#)
- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Darování pro případ smrti nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí a určení výše odměny soudního komisaře](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)