

5. 3. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Štrasburská skepse

Říká se jim pejorativním slovem "sudiči" a s čistým svědomím mohou říct, že žádná ze složek justice je nemá moc ráda. Nicméně jeden takový člověk zahájil kdysi množství tzv. "řetězených odškodňovacích řízení". Tedy řízení, ve kterých se domáhal náhrady škody za nesprávný úřední postup[1], konkrétně za průtahy v řízení.

Když se tento vězeň z věznice Mírov dostal se sedmi stížnostmi ve svých řízeních až do Štrasburku, náš státní aparát se probral a aktivizoval své síly. Úvaha byla jednoduchá: Soudy jsou podobnými sudiči přetíženy a nestíhají svojí ostatní agendu a na Mírově si lepením pytlíků vězeň moc nevydělá. Proto bychom měli zavést nový soudní poplatek.

Absurdita spočívající v tom, že občan bude platit státu za to, že se s ním hodlá soudit, protože stát jednal protiprávně, budiž přejita mlčením. Ale jak moc se všichni podivili, když z Poslanecké sněmovny vypadl předpis, který zavedl soudní poplatek nejen na řízení, která se řetězí, ale na všechna řízení, kde se kdokoliv domáhá škody vůči státu podle výše uvedeného předpisu[2], tedy například i případů, kdy byla osoba ve vazbě a poté bylo její trestní stíhání zastaveno. Poplatek nově činil vždy 2.000 Kč a nově se zavedl i poplatek za dovolání.

**P / R / K**

**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

Novela zákona o soudních poplatcích se však úplně nepovedla a nebylo jasné, jak je zpoplatněno odvolací řízení. Proto musel až Ústavní soud vyjasnit obecným soudům, že nemají požadovat soudní poplatek za odvolání, který soudy vyměřovaly už z punkta[3].

Jenže nálezy Ústavního soudu stojí na jednoduché myšlence, a to že předmětnou novelou nebyl zaveden soudní poplatek za odvolání v těchto specifických věcech a odnikud neplyne ani záměr zákonodárce odvolání zpoplatnit.

Než nad touto jednoduchou úvahou začala přemýšlet státní správa, stihl Evropský soud pro lidská práva rozhodnout a dát sudičovi za pravdu s tím, že jeho řízení opravdu trvala příliš dlouho[4].

Česká republika se nemůže chytit za nos, jelikož jde o stát, tedy politickou formu organizace společnosti[5] a jako taková žádný nos nemá. Možná proto vláda schválila 17. února 2020 návrh novely zákona o soudních poplatcích, kde je navržen soudní poplatek za odvolání v těchto věcech ve výši 2.000 Kč[6].

Výsledek bude tedy následovný: Ve sporech se státem o náhradu škody podle zvláštního zákona

budete platit 2.000 Kč za první stupeň, 2.000 Kč za druhý stupeň a 14.000 Kč za dovolání. Česká republika je od soudního poplatku osvobozena[7].

Rozhodně nekladu onomu sudičovi za vinu zvýšení soudního poplatku. Ba právě naopak se domnívám, že byl příznakem toho, že právo na přístup k soudu[8] nebylo v našich končinách zbytečně omezováno.

Mohlo by se zdát, že několik řízení o nesmysly a vyděšení ze stížností ve Štrasburku vedlo k tomu, že jsme při obraně před věznem z Mírova zapomněli, že všichni účastníci jsou si v řízení rovni[9].



**Mgr. Michal Sylla,**  
advokát

[PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář](#)

Jáchymova 2  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 221 430 111

Fax: +420 224 235 450

e-mail: [prague@prkpartners.com](mailto:prague@prkpartners.com)



---

[1] zákon č. [82/1998](#) Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. [358/1992](#) Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád);

[2] zákon č. [296/2017](#) Sb.;

[3] Například nález sp. zn. III. ÚS 177/19 ze dne 30. července 2019, nález sp. zn. IV. ÚS 3283/18 ze dne 21. května 2019, nález sp. zn. I. ÚS 3668/18 ze dne 26. června 2019, nález sp. zn. I. ÚS 1415/18 ze dne 23. dubna 2019;

[4] Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Žirovnický proti České republice z 8. 2. 2018;

[5] Aleš Gerloch in Hendrych a kol., Právníký slovník, C. H. Beck, 3. vydání, 2009;

[6] Návrh k dispozici >>> [zde](#) (konkrétně jde o Čl. 1 bod 33., kterým se v příloze zákona o soudních poplatcích v Položce 22 za bod 12 vkládá nový bod 13);

[7] § 11 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích;

[8] Čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod;

[9] Čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nepřavomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Nový zákon o zbraních - hlavní a vedlejší držitelé a změny v posuzování zdravotní způsobilosti](#)