

18. 8. 2016

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Tarifní hodnota u žalob o zrušení rozhodčího nálezů

Předmětem tohoto článku je zamyšlení nad tím, zdali u žalob o zrušení rozhodčího nálezů vydaného v rozhodčím řízení se spotřebitelem, ukládajícího zaplatit určité peněžité plnění, lze při určení výše mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby vycházet z tarifní hodnoty dle § 8 odst. 1 advokátního tarifu, anebo je nutné vycházet ze zástupného stanovení tarifní hodnoty dle ust. § 9 odst. 1 advokátního tarifu.



Pro nalezení správné odpovědi jsou dle mého názoru zásadní závěry nálezů Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 538/10 ze dne 24.03.2011[1], ve kterém Ústavní soud uvedl, že: *„Východiskem pro posouzení dané věci jsou závěry, uvedené v nálezů Ústavního soudu ze dne 4. července 2001 sp. zn. II. ÚS 598/2000 (viz Sbírka nálezů a usnesení ÚS, sv. 23, náleží č. 100), a obdobně v nálezech sp. zn. I. ÚS 712/01 nebo sp. zn. II. ÚS 2811/08 či sp. zn. II. ÚS 2886/07. Ústavní soud v nich konstatoval, že nelze bez dalšího vycházet z tarifní hodnoty stanovené v případě věcí nebo práv, které nelze vyjádřit v penězích nebo je lze zjistit jenom s nepoměrnými obtížemi, ale je třeba zkoumat, zda lze předmět právního úkonu ocenit a v závislosti na tom stanovit i výši náhrady nákladů.“*

Z výše uvedeného tedy plyne, že je vždy nutno zkoumat, zdali lze předmět právního úkonu ocenit.

Pokud se tedy žalobkyně domáhá žalobou zrušení rozhodčího nálezů ukládající žalobkyni uhradit jistinu spolu s příslušenstvím, pak lze s úspěchem tvrdit, že pro žalobkyni má úspěch ve věci cenu součtu a příslušenství, kterou nebude muset žalobkyně na základě neexistence vykonatelného exekučního titulu žalované hradit v exekučním řízení.

Na základě výše uvedeného tak lze dovodit, že předmět právního úkonu lze v případě žaloby na zrušení rozhodčího nálezů ocenit.

Pro úplnost uvádím, že dle mého názoru je pak zcela irelevantní, že zrušení rozhodčího nálezů vydaného v rozhodčím řízení se spotřebitelem vyžaduje řešení odlišných otázek, než spor o zaplacení peněžního plnění z titulu úvěru, neboť jediným východiskem pro určení tarifní hodnoty v projednávané věci musí být pouze ta skutečnost, zdali lze či nelze předmět právního úkonu ocenit. Jak tedy uvádím výše, předmět žaloby má pro žalovanou i žalobkyni hodnotu peněžitého plnění, jež má být hrazeno, neboť v závislosti na rozhodnutí soudu buď bude, či nebude existovat vykonatelný exekuční titul na předmětnou částku.

Mgr. Antonín Hajdušek

OLOMOUC | PRAHA | HRADEC KRÁLOVÉ | LETOHRAD

Palackého 75/21
779 00 Olomouc

Prvního pluku 347/12a
186 00 Praha 8 - Karlín

Komenského 266/3
500 03 Hradec Králové

Václavské náměstí 76
561 51 Letohrad

Tel.: +420 587 407 086
e-mail: info@akdps.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Fotbaloví agenti vs. FIFA ve světle stanoviska generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie](#)