

30. 6. 2021

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Ubohé prostitutky jsou tak vykořisťovány anebo Volání po racionalitě

Často podléháme iluzi, že žijeme v osvícené, moderní době a že jsme povzneseni nad pověry středověku. Dnes už přece netrestáme čarodějnictví, ne snad?

Kéž by tato představa o racionalitě práva byla pravdivá!

Jeden příklad za všechny: nedávno zde byl zveřejněn [judikát](#) Nejvyššího soudu v případě kuplířství. Strašlivým trestným činem bylo, že „obviněné S. S., N. S. a E. Š. ... najímaly dívky k prostituci ... za což najaté dívky obviněným odváděly nejprve 30 % ze svého výdělku za provedené sexuální služby a ode dne 15. 4. 2018 pak 40 % ze svého výdělku ...“

Čteme popis vskutku hrozného kořistění a zneužívání. Ukažte mi, v kolika profesích, včetně právnických, si řadoví podřízení (de facto dělníci) nechávají více než polovinu jimi vygenerovaného obratu. [1] To by snad ani Marx s Engelsem nepokládali za vykořisťování proletariátu.

Dnes sice kacíře s čarodějnice neupalujeme, ale náš systém trestního práva je stále zaplevelený různými pověrami a zvyklostmi, které nemají racionální odůvodnění. [2]

Iracionalita trestání kuplířství je demonstrovatelná i pomocí mezinárodního srovnání. Třeba u takové vraždy se snad všechny státy světa shodují na tom, že je třeba potrestat vraha i organizátora vraždy. Naopak u sexuálního průmyslu žádná shoda nepanuje: některé země mají legální prostituci i kuplířství, některé země trestají prostitutky, další země zákazníky a jiné země jen kuplíře. [3] Samotný fakt, že nikdo nedokáže přijít s jasným a logickým zdůvodněním, koho a proč vlastně postihovat, je důkazem toho, že není důvod nikoho trestat!

Rozhodně není důvodem k plošnému trestání kuplířství údajné vykořisťování sexuálních pracovníků, jak dokládá výše citované soudní rozhodnutí. Z běžných novinových článků v krimi rubrice se dá zjistit, že u „slušných“ podniků v hlavním městě je běžný poměr dělení tržeb 1:1, tedy prostitutka si ponechává 50 % příjmů (předpokládám, že nezdaněných, takže skutečné vykořisťování je v poměru k běžným zaměstnancům ještě menší).

Proč tedy trestáme kuplířství? Nebylo by lepší dát lidem svobodu, ať si se svým pohlavním ústrojím dělají, co chtějí?

Samozřejmě nemůžeme přivírat oči před realitou. Skutečně existuje dost prostitutek, které jsou vykořisťované; doslova šlapou chodník, jsou terčem násilí, jsou-li cizinky, pasák jim zabaví pas, musejí pod pohrůžkou odevzdávat naprostou většinu výdělku.

Řešením však není kriminalizace, a to ani kriminalizace kuplířství, ani kriminalizace prostituce. Jak dokazuje praxe (viz výše), řešením by byla legalizace, aby „slušné“ podniky nebyly znevýhodněny proti divokému pasáctví. Násilí proti sexuálním pracovníkům/pracovníkům je přece postižitelné podle obecných trestních norem. Nechtě se podniky nabízející 50 % či více nemusejí skrývat v pološeru s rizikem postihu, ale ať raději berou co největší díl byznysu skutečným zločincům.

Konečně už jen konzistence práva volá po legalizaci kuplířství. Představte si, že by bylo legální být kadeřnicí/kadeřníkem, ale bylo by trestné otevřít si kadeřnický salon. Dávalo by to smysl?



JUDr. Ing. Jan Vučka,
advokát v Praze

Tel.: 775 188 252

e-mail: vucka@vucka.cz

[1] Samozřejmě by pro exaktní srovnatelnost bylo nutno vzít v úvahu odlišnou kapitálovou náročnost (prostitutky si nemusejí platit reprezentativní kanceláře) včetně nákladů na vzdělání (právníci musejí několik let studovat) a mnoho dalších faktorů. Vcelku by mě zajímalo, jaká by byla „spravedlnost“ různých oborů lidské činnosti, kdyby nějaký ekonom všechny tyto vlivy kvantifikoval a očistil od nich poměr *výdělky řadových pracovníků/tržby*.

[2] Například proč je trestné obchodovat s marihuanou, a naopak legální obchodovat s alkoholem a tabákem, když zdravotní nebo společenská rizika těchto drog jsou srovnatelná?

[3] Rychlý přehled [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)