

21. 6. 2023

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Umělá inteligence jako konkurent a pomocník advokáta

V dnešní době je umělá inteligence (UI) neoddělitelnou součástí našich životů. Její pokročilé algoritmy a strojové učení mají potenciál výrazně ovlivnit různé profesionální sféry, včetně právního prostředí. Tato úvaha se zaměřuje na využívání UI jako rizika a pomocníka advokáta, s ohledem na úbytek právní práce, zejména té opakující se, vzorové, přípravě formulářových smluv a podání.

S příchodem umělé inteligence se objevují obavy ohledně úbytku právní práce, která je rutinní, opakující se a často vyžaduje přípravu vzorových dokumentů. UI může tyto úkoly automatizovat a zpracovat efektivněji, což způsobuje snížení potřeby lidských advokátů a právních asistentů v těchto oblastech. Příkladem je příprava formulářových smluv a podání, která mohou být generována UI na základě konkrétních podmínek a parametrů.

Avšak využívání UI přináší také rizika. Jedním z nich je nedostatek lidského rozhodování a úsudku, který je klíčovým aspektem právní práce. UI se řídí předem stanovenými pravidly a algoritmy, což může vést k nedostatečnému zohlednění kontextu a specifických okolností případů. To může negativně ovlivnit kvalitu právních služeb.

Dalším rizikem je otázka bezpečnosti dat a důvěrnosti informací. UI vyžaduje sdílení citlivých dat a umožňuje jim přístup k důvěrným informacím. Je nezbytné zajistit, aby byla tato data řádně chráněna a aby byla zachována etika a právní předpisy týkající se ochrany soukromí.

Zamysleme se také nad tím, nakolik je UI schopná poskytnout individualizovanou právní službu pro konkrétního klienta a být empatická v potřebných situacích. UI může analyzovat velké množství dat a vyhledávat informace, ale často stále chybí schopnost porozumět emocím a kontextu, které jsou klíčové pro plné pochopení klientovy situace. Empatie a lidský úsudek jsou nezbytné při jednání s klientem v citlivých případech. UI se zatím nedokáže plně vyrovnat s těmito lidskými aspekty a je tak omezena ve své schopnosti poskytovat kompletně individualizovanou právní službu.

Další otázkou je dodržování mlčenlivosti a zneužitelnost UI proti klientovi. Advokátská mlčenlivost je klíčovým principem právní profesionality, který zajišťuje důvěrnost mezi advokátem a klientem. Zde se klade otázka, zda je možné plně důvěřovat UI, která získává přístup ke klientovým informacím. I když UI může být navržena tak, aby respektovala mlčenlivost, stále existuje riziko neoprávněného přístupu nebo úniku dat, což může vážně ohrozit práva a důvěrnost klienta.

Také je nutné zvážit otázku odpovědnosti za poskytované právní služby. V případě lidského advokáta je jasně stanovena právní odpovědnost za jeho jednání. Avšak odpovědnost za chyby UI může být obtížnější stanovit, zejména pokud dojde k selhání algoritmu nebo nedostatečnému zohlednění specifických okolností případu. Je tedy nezbytné vyjasnit, kdo nese odpovědnost za rozhodnutí UI a jaká jsou práva klienta v případě nesprávného jednání.

Přestože existují rizika spojená s využíváním umělé inteligence v právním prostředí, nelze opomenout ani pozitivní aspekty. UI odstraňuje rutinní a opakující se práci, což umožňuje advokátům věnovat více času tvůrčí práci a strategii. UI také poskytuje možnosti vyhledávání a rešerše v rozsáhlých souborech dat a judikatury, čímž zvyšuje efektivitu právního výzkumu.

## Závěr

Závěrem lze konstatovat, že využívání umělé inteligence v právním prostředí má jak rizika, tak příležitosti. UI může nahradit opakující se práci advokátů a přinést efektivitu do právní praxe. Nicméně je důležité si uvědomit omezení UI a zajistit, aby byl zachován lidský úsudek, empatie a ochrana důvěrnosti klienta. Vytvoření vyváženého přístupu mezi UI a lidskými advokáty je nezbytné pro poskytování kvalitních právních služeb.

Etické a právní otázky týkající se využívání UI v právním prostředí musí být řádně vyřešeny. Je nezbytné stanovit jasné zásady ochrany důvěrnosti klientů, odpovědnosti za chyby UI a dodržování právních a etických standardů. Je třeba přijmout opatření k zajištění bezpečnosti dat a minimalizovat riziko zneužití UI proti klientům.

Navzdory rizikům, která UI přináší, nelze opomenout její přínosy. Automatizace rutinní práce umožňuje advokátům zaměřit se na klíčové aspekty právní práce, jako je tvůrčí práce, vyjednávání a strategické rozhodování. UI také přináší výhodu vyhledávání a analýzy velkého množství dat, což pomáhá advokátům získat relevantní informace a judikaturu pro své právní argumenty.

**Vzhledem k neustálému rozvoji UI je možné očekávat další pokrok a zdokonalování v oblasti právního prostředí.** Budou se objevovat nové nástroje a algoritmy, které budou schopny poskytovat ještě lepší podporu advokátům a zvýšit efektivitu právní praxe. Nicméně je nezbytné zachovat vyvážený přístup, který kombinuje přednosti UI s lidským úsudkem, empatií a ochranou klienta.

Celkově lze říci, že umělá inteligence představuje jak rizika, tak příležitosti v právním prostředí. Je nezbytné zvážit a vyvážit tyto aspekty, a to nejen s ohledem na úbytku právní práce, ale také na individualizovanou právní službu, dodržování mlčenlivosti, odpovědnost za poskytované služby a přínosy pro advokáty. Pouze pečlivým přístupem a řízením lze dosáhnout efektivní spolupráce mezi umělou inteligencí a advokáty a zajistit kvalitní právní služby pro klienty v budoucnosti.

## P.S.

Celá úvaha je dílem umělé inteligence ChatGPT, kterou jsem jen trochu nasměroval. Není to ještě dokonalé. Ale s čím lze souhlasit a na co je potřeba se připravit, je ta zvýrazněná věta. Další závěry ať si učiní každý sám.

**JUDr. Ervín Perthen, MBA**  
advokát partner



PPS advokáti s.r.o.

Velké náměstí 135/19  
500 03 Hradec Králové

Tel.: +420 495 512 831-2  
Fax: +420 495 512 838  
e-mail: [pps@ppsadvokati.cz](mailto:pps@ppsadvokati.cz)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nové limity opatrovnického rozhodování v judikatuře ESLP a Ústavního soudu](#)
- [Mimosmluvní odměna při společném zastupování více osob](#)
- [Nepřiznané koalice](#)
- [Společnost s podíly 50:50 – právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost – prokura](#)
- [Jak nastavit smlouvy s dodavatelem podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)
- [Vada koupené věci – kdy zjištěné nedostatky zakládají kupujícímu práva z vadného plnění a kdy nikoliv?](#)
- [Smluvní autonomie vs. ochrana slabší strany v moderním kontraktačním právu](#)
- [Reklamace vad stavby](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Oceňování nemovitosti a přiměřená náhrada při zrušení spoluvlastnictví](#)